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# Përmbledhja e Koncept Dokumentit

|  |
| --- |
| **Informata të përgjithshme** |
| Titulli | Koncept Dokumenti për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës  |
| Ministria përgjegjëse | Ministria e Drejtësisë; Departamenti për Integrimet Evropiane dhe Koordinim të Politikave (DIEKP) |
| Personi Kontakt | Lulzim Beqiri, Drejtor, Departamenti për Integrimet Evropiane dhe Koordinim të Politikave (DIEKP) Ministria e Drejtësisë  |
| PVPQ | Tabela B: Objektivi 1, Aktiviteti 3, Indikatori 1 |
| Prioriteti Strategjik | 1. Plani për Zhvillim Strategjik i MD 2016-2021; objektivi 1,15;
2. PKZMSA kapitulli 23 dhe 24; Neni 83 dhe 84 i MSA
 |

|  |
| --- |
| **Vendimi [Pjese për t’u plotësuar pas procesit të konsultimit]** |
| Çështja Kryesore |  |
| Përmbledhja e konsultimeve | **Anëtarët e Grupit Punues**:1. Lulzim Beqiri, MD, DIEKP, Kryesuesi
2. Faton Fetahu, MD, Kabineti i Ministrit, Zëvendës-Kryesues
3. Ruzhdi Osmani, MD, DEICP, Anëtar
4. Armend Berisha, KGjK, Anëtar
5. Astrit Hoti, KGjK, Anëtar
6. Ikramije Bojaxhiu, KPK, Anëtare
7. Nexhat Haziri, KPK, Anëtar
8. Bahri Beqiri, MD, Departamenti për Financa dhe Shërbime të Përgjithshme, Anëtar
9. Mensur Maloku, MD, Departamenti për Financa dhe Shërbime të Përgjithshme, Anëtar
10. Kujtim Gashi, MAP, Agjencia për Shoqërinë e Informacionit, Anëtar
11. Mirlinda Lushtaku, ZK, Sekretariati Koordinues I Qeverisë, Anëtare
12. Gresa Selimaj-Bytyqi, Ministria për Integrime Evropiane, Anëtare
13. Gëzim Bislimi, Ministria e Financave, Anëtar
14. Bekim Hoxha, Agjencia për Regjistrim Civil, Anëtar
15. Bujar Sadiku, Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, Anëtar
16. Ardian Bajraktari, MD, Departamenti Ligjorë, Anëtar
17. Albulena Sylaj-Zeqiri, MD, Departamenti për Komunikim, Anëtar
18. Florentina Beqiraj, MD, Njësiti për të Drejtat e Njeriut
19. Ramadan Bytyqi, MD, Departamenti i Financave
20. Nebih Halili, MD, Shërbimi Korrektues i Kosovës

**Pjesëmarrësit tjerë të cilët nuk janë anëtarë të Grupit Punues:** 1. Fatmir Rexhepi, Udhëheqës i Zyrës së ICT në SKGJK, KGJK
2. Blerim Batatina, Drejtori i ZQEP, KGJK
3. Gazmend Çitaku, Drejtor i Dep. për Bashkëpunim Juridik Ndërkombëtarë, MD
4. Kushtrim Mustafa, Koordinator – Zyra Mbështetëse për Inspektim, ASHMDHP
5. Arben Krasniqi, Udhëheqës i Sektorit për Monitorim dhe Promovim të Proceseve, AShI
6. Vera Rexhepi, Zyrtar i Lartë për Planifikim Strategjik, ZPS/ZKM
7. Genc Hamzaj, Udhëheqës i Diviz. për Admin. e aplikacioneve dhe Bazës, DASK
8. Vigan Raca, Policia e Kosovës
9. Ilir Hetemi, Administrator i Bazës së të Dhënave, KPK
10. Artan Iberhysaj, Administrator i Lartë i TI në ShKK, MD
11. Resim Novoberdaliu, Administrator i Bazës së të Dhënave në IML, MD
12. Alberita Hyseni, Zyrtar i Lartë Ligjor, MD
13. Bekim Kodraliu, Zyrtar Vendor Ligjor, OSBE
14. Albana Gjinolli, Asistente e Lartë Ligjore/ Sekretare e MRL, ZBEK
15. Yolanta Christova, Udhëheqëse e Projektit, Projekti SKQEP
16. Bardhyl Hasanpapaj, Zëvendës Udhëheqës i Projektit, Projekti SKQEP
17. Donikë Qerimi, Eksperte e Lartë Jo Kyçe, Projekti SKQEP
18. Blerta Berveniku, Eksperte e TI, Projekti SKQEP
 |
| [për t’u plotësuar pas procesit të konsultimit]Aktivitete kryesore për konsultim publik (për t’u plotësuar pas procesit të konsultimit):1. Takime të drejtpërdrejta me palët e interesit;
2. Konsultime me shkrim përmes platformës “*online*”:

Datat për konsultim:* Numri i organizatave qe ofrojnë përgjigje: X
* Numri i komenteve të pranuara: X
 |
| Opsione të Propozuara | [për t’u plotësuar pas procesit të konsultimit]  |

|  |
| --- |
| **Ndikimet e pritshme kryesore** |
| Ndikimi në Buxhet | Koncept Dokumenti aktual fokusohet në atë e cila është identifikuar si *Faza 1* e përmirësimeve në Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës (SQEP) **Faza 1: Funksionalizimi i një Sistemi Qendror të Evidencës Penale efikas** Faza e parë e krijimit të një sistemi të centralizuar që do të regjistrojë, mirëmbajë dhe shpërndajë informacionin e evidencës penale, pritet të ketë ndikim nominal në buxhet. Në kuadër të kësaj, ndikimi buxhetor duhet të vlerësohet në varësi të opsionit të zgjedhur për këtë sistem.**Opsioni 1: Opsion pa ndryshime** Ky opsion ka ndikim më të vogël buxhetor, pasi parashikon vazhdimin e funksionimit të SQEPK-së brenda infrastrukturës aktuale ligjore, teknike dhe njerëzore.* **Opsioni 2: Përmirësimi i zbatimit të kornizës logjore aktuale**
* Ky opsion ka një ndikim të lehtë buxhetorë, për faktin që parashikon një rritje të burimeve njerëzore brenda zyrës aktuale – ZQEP si dhe trajnime substanciale për të rritur kapacitetet e tyre.**Opsioni 3: Miratimi i një Ligji për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës,**
* **3.1 Caktimi i KGjK-së si autoriteti kompetent për të menaxhuar SQEPK**

Ky opsion ka një ndikim më të madh buxhetor, pasi parashikon një rritje në burimet njerëzore dhe teknike për t'i mundësuar KGJK-së që të adresojë sfidat të cilat janë identifikuar tashmë dhe që ndikojë negativisht në efikasitetin e SQEPK-së për mbledhjen e të dhënave, mirëmbajtjen, shpërndarjen e evidencave penale dhe fshirjen e tyre.Krahasuar me Opsionin 2, ka një implikim buxhetor pak më të vogël kur kemi parasysh zyrën aktuale funksionale brenda KGJK-së. Digjitalizimi i rasteve dhe përfshirja e tyre në një bazë të dhënash po ndërmerret aktualisht nga një projekt i veçantë i financuar nga BE (NCCR/SKQEP). Pavarësisht kësaj, funksionalizimi i një sistemi të centralizuar i cili do të përfshijë futjen e të dhënave në sistemin elektronik të regjistrimit, mirëmbajtjes dhe shpërndarjes së informacionit që përmban ky sistem, do të kërkojë:* Një rritje buxhetore për të mundësuar investimet infrastrukturore për mirëmbajtjen e sistemit [të ndërtuar nga SKQEP];
* Një ndikim buxhetor për të mundësuar rritjen e burimeve njerëzore të Zyrës Qendrore të Evidencës Penale (ZQEP);
* Një rritje buxhetore për të mundësuar trajnimin e stafit të ZQEP-së në lidhje me aspektet e ndryshme të funksionimit të Sistemit;
* Një rritje e mundshme buxhetore për investimet në infrastrukturën e zyrave për të mundësuar funksionimin e ZQEP-së me strukturën e re;
* Një rritje e buxhetit për të mundësuar qasjen e drejtpërdrejtë të institucioneve të tjera (gjykatave, prokurorive etj.) në sistem;
* Një rritje buxhetore për të krijuar mjete në sistem që mundësojnë shlyerjen automatike të evidencave penale.
* Një rritje e mundshme buxhetore për të mundësuar aplikimin online të individëve për të kërkuar lëshimin e ekstrakteve.
* Një rritje e mundshme buxhetore për të siguruar shkallë më të lartë sigurie të ekstrakteve të lëshuara.
* **Ministria e Drejtësisë si autoritet kompetent për të menaxhuar SQEPK**

Ndikimi buxhetor i këtij Opsioni është pothuajse identik me atë të identifikuar në Opsionin 3.1. Për të shmangur përsëritjen, lista e ndikimeve është lënë jashtë.Një ndikim buxhetor shtesë që përmban ky opsion është për shkak të domosdoshmërisë së zhvendosjes të këtij shërbimi brenda Ministrisë së Drejtësisë. **Faza 2: Qasje të drejtpërdrejtë në informacion dhe shkëmbim të drejtpërdrejtë të tij me ECRIS (Sistemin e Integruar Evropian të Evidencës Penale)**Faza e dytë e përmirësimeve në SQEPK planifikohet të kryhet, në mënyrë optimale, dy vjet nga hartimi i këtij Koncept Dokumenti. Kjo fazë do të përqendrohet në investimet e nevojshme për të mundësuar qasje të drejtpërdrejtë dhe shkëmbim të drejtpërdrejtë të informacionit me ECRIS, *me teknologjinë më bashkëkohore* siç janë të dhënat e koduara për identifikimin e personave me anë të shenjave të gishtave të personave të dënuar. Sidoqoftë, duke pasur parasysh fazat pothuajse embrionale të zhvillimit aktual të SQEPK, këto plane do të shpalosen në një Koncept Dokument më vete në të ardhmen.  |
| Ndikimet Ekonomike | Mirëmbajtja e një sistemit adekuat të evidencave penale pritet të ketë një ndikim pozitiv në zhvillimin ekonomik në dy mënyra kryesore:* Përmirësimi i efikasitetit të grumbullimit, mirëmbajtjes dhe shpërndarjes së evidencave penale pritet të ketë ndikim pozitiv, megjithëse të ulët, në personat juridikë (kompanitë) për shkak të nxjerrjes më të shpejtë dhe më të besueshme të evidencave penale;
* Për të njëjtat arsye, opsioni i propozuar pritet të ketë një ndikim pozitiv në punësimin e personave fizikë në pozita të caktuara publike që kërkojnë dëshmi për evidencë të pastër penale.
 |
| Ndikimi Social | Miratimi i një ligji modern që rregullon mbledhjen, mirëmbajtjen, shpërndarjen dhe nxjerrjen e shënimeve penale në mënyrë efikase pritet të ketë një ndikim pozitiv në luftën kundër krimit dhe përmirësimin e sigurisë. |
| Ndikimet në Ambient | Nuk ka ndikime të pritshme relevante me këtë kategori  |
| Ndikimet e Ndërlidhura | Ndikimet e ndërlidhura më të rëndësishme kanë të bëjnë me të drejtat dhe liritë e njeriut, përkatësisht të drejtën e një personi për një gjykim të drejtë – procedurat që kryhen brenda një kohe të arsyeshme, mbrojtjen e të dhënave personale dhe të drejtën e tyre për qeverisje të mirë. |
| Testi BVM | Testi BVM nuk është aplikuar sepse ky koncept dokument merret me çështje jo relevante me BVM. |

|  |
| --- |
| **Hapat e mëtejshëm** |
| Afat - Shkurtër | * Hartimi dhe miratimi i një Ligji për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës i cili përcakton Ministrinë e Drejtësisë si Autoritetin kompetent për të operuar SQEPK
 |
| Afat – Mesëm | Inicimi i Fazës 2, Siç Propozohet në Dokumentin Koncept:* Ndryshim/plotësim i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale për të mundësuar komunikim direkt me ECRIS
* Investim në infrastrukturën e nevojshme për të mundësuar kodimin e evidencave penale gjatë komunikim me ECRIS dhe për të mundësuar identifikimin alfa-numerik dhe / ose përmes gjurmëve të gishtave të personave të dënuar.
 |

# Hyrje

Figura 1: Tabelë që përmban informata të përgjithshme për koncept dokumentin

|  |  |
| --- | --- |
| Titulli | Koncept Dokumenti për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës |
| Ministria Përgjegjëse  | Ministria e Drejtësisë ; Departamenti për Integrime Evropiane dhe Koordinim të Politikave  |
| Personi Kontakt | Lulzim Beqiri (*lulzim.beqiri@rks-gov.net*) |
| PPVQ | Tabela B: Objektivi 1, Aktiviteti 3, Indikatori 1 |
| Prioriteti Strategjik | 1. Plani për Zhvillim Strategjik i MD 2016-2021; objektivi 1,15;
2. PKZMSA kapitulli 23 dhe 24; Neni 83 dhe 84 i MSA
 |
| Grupi Punues | 1. Lulzim Beqiri, MD, DIEKP, Kryesuesi
2. Faton Fetahu, MD, Kabineti i Ministrit, Zëvendës-Kryesues
3. Ruzhdi Osmani, MD, DEICP, Anëtar
4. Armend Berisha, KGjK, Anëtar
5. Astrit Hoti, KGjK, Anëtar
6. Ikramije Bojaxhiu, KPK, Anëtare
7. Nexhat Haziri, KPK, Anëtar
8. Bahri Beqiri, MD, Dep. për Financa dhe Shërbime të Përgjithshme, Anëtar
9. Mensur Maloku, MD, Dep. për Financa dhe Shërbime të Përgj., Anëtar
10. Kujtim Gashi, MAP, Agjencia për Shoqërinë e Informacionit, Anëtar
11. Mirlinda Lushtaku, ZK, Sekretariati Koordinues i Qeverisë, Anëtare
12. Gresa Selimaj-Bytyqi, Ministria për Integrime Evropiane, Anëtare
13. Gëzim Bislimi, Ministria e Financave, Anëtar
14. Bekim Hoxha, Agjencia për Regjistrim Civil, Anëtar
15. Bujar Sadiku, Agjencia për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, Anëtar
16. Ardian Bajraktari, MD, Departamenti Ligjorë, Anëtar
17. Albulena Sylaj-Zeqiri, MD, Departamenti për komunikim, Anëtar
18. Florentina Beqiraj, MD, Njësiti për të Drejtat e Njeriut
19. Ramadan Bytyqi, MD, Departamenti i Financave
20. Nebih Halili, MD, Shërbimi Korrektues i Kosovës
 |
| Informata Shtesë | Hartimi i këtij Koncept Dokumenti është mbështetur nga Projekti i Sistemit Kombëtar Qendror i Evidencës Penale në Kosovë (SKQEP), një Projekt i financuar në BE dhe i menaxhuar nga Zyra e BE-së në Kosovë. |

# Kapitulli 1: Përkufizimi i problemit

Mbajtja efektive e evidencës penale është një shtyllë e rëndësishme e sistemeve të drejtësisë penale. Një nga objektivat kyç të drejtësisë penale është një ekzekutim efektiv i sanksioneve ligjore, me qëllimin e përgjithshëm, arritjen rehabilitimin e autorëve dhe një garanci për mos përsëritje të shkeljeve.

Për të arritur këto synime, është e rëndësishme që një shtet të mbajë, në një mënyrë sa më efikase të dhëna gjithëpërfshirëse, të besueshme dhe të qasshme për dënimet e tij penale. Megjithatë, sistemi i tanishëm i evidencës penale në Kosovë nuk i plotëson këto kritere. Kosova është një nga vendet e rralla (nëse jo i vetmi) që i japin kompetenca për mbajtjen e evidencës penale institucioneve të administratës gjyqësore. Edhe pse në kuadër të projektit NCCR (SQKEP) të financuar nga BE dhe në bashkëpunim me KGJK-në ka ndryshime në zhvillim e sipër, aktualisht është duke u punuar për regjistrimin e dënimeve të mëparshme në një regjistër të vetëm, mekanizmat e tanishëm për mbajtjen e evidencës penale kanë një bollëk të metash. Këto të meta ua mundësojnë kriminelëve që t’i ikin drejtësisë, përmes pamundësisë së sistemit për të siguruar të dhëna të besueshme dhe të përshtatshme për historinë e tyre kriminale. Disa nga elementet kyçë në përshkrimin e problemit kryesor janë grupuar në mënyrën e mëposhtme:

1. **Fragmentimi i regjistrave të evidencës penale që shpie në certifikata të pabesueshme**: Për shkak të mungesës një sistemi të vetëm, *të unifikuar*, elektronik ose të një baze të dhënash për mbajtjen e evidencave penale, secila gjykatë ka mbajtur evidenca të ndara, dhe shpesh vetëm në letër. Si pasojë këto evidenca të fragmentuara, duke ekzistuar në rajone të numërta dhe të mbajtura ndarazi nga njëra tjetra nuk komunikojnë me njëra-tjetrën apo me sistemin e centralizuar. Si rezultat, një certifikatë e lëshuar nga njëri prej këtyre autoriteteve, sipas të gjitha gjasave nuk është gjithëpërfshirëse dhe vetëm pjesërisht e besueshme, kur kemi parasysh të dhënat prezente apo mungesën e tyre në atë evidencë përkatëse të asaj gjykate përkatëse. Ndërkohë që një person mund të rezultojë me evidencë të pastër penale në një rajon, mund të rezultojë ndryshe në juridiksion e një gjykate tjetër. Kjo jo vetëm që len hapësirë për abuzim nga individët dhe personat juridikë brenda Kosovës, por poashtu e pengon edhe *bashkëpunimin juridik ndërkombëtar* kur informata të tilla për shtetasit e Kosovës kërkohen përtej kufijve.
2. **Të dhëna jo të plota dhe jo të besueshme gjinden në dënimet përfundimtare:**

Gjatë gjithë punës së tyre në procesimin e dënimeve të prapambetura dhe futjen e të dhënave në bazën e të dhënave, ZQEP ka hasur në shumë sfida që rrjedhin nga mungesa e të dhënave apo të dhënave jo të plota që përmbajnë aktgjykimet dënuese. Ka pasur një numër rastesh të raportuara për dënime që përmbajnë vetëm Emrin dhe Mbiemrin e personit të dënuar, pa ndonjë të dhënë shtesë identifikuese, të tilla si numri personal, data e lindjes etj. Kjo padyshim që krijon pengesa në punën e ekipit, dhe më pas gjithashtu edhe në efikasitetin e sistemit.

1. **Kapacitete të kufizuara të KGjK-së për të përmbushur detyrimet ligjore dhe menaxhuar mirëfilli:**

Zyra Qendrore e Evidencës Penale, duke qenë një njësi që është krijuar relativisht vonë në kuadër të Sekretariatit të KGjK-së, i cili përmban një numër shumë simbolik të të punësuarve, aktualisht është në pamundësi për të përballuar në mënyrë efikase ngarkesën punës që përfshinë edhe menaxhimin e ZQEPK. ZQEP aktualisht përbëhet nga tre zyrtarë: Koordinatori i zyrës, një zyrtare ligjore dhe një zyrtar i TI-së. Ndërkohë, ata po asistohen nga Zyrtarë për Evidencë Penale të financuar nga Projekti NCCR në një numër degësh rreth e qark Kosovës, të cilët kanë për detyrë që të futin mbi 250,000 dënime penale në databazë.

Pavarësisht përkushtimit dhe progresit që është bërë deri tani, burimet e kufizuara të kësaj zyre e pamundësojnë mbajtjen e evidencave në mënyrë efikase dhe të përditësuara kur kemi parasysh dënimet në bazë ditore. Tani, ekziston një rrezik, që të ketë gjithmonë vonesa në regjistrimin e dënimeve në bazën e të dhënave.

Për më tepër, nga ky kapacitet i kufizuar, dëmtohet rëndë një nga proceset baze të këtij sistemi, që është shlyerja e evidencës penale, mënyra aktuale e funksionimit të së cilës është në bazë të kërkesës së personit të dënuar. Prandaj, zyra është në pamundësi që të përmbushë detyrimet e saj ligjore për shlyerjen automatike të evidencave, siç parashikohet nga KPP (shikoni pikën 4 më vijim).

1. **Mungesa e qasjes automatike në SQEPK nga palët e interesit:** Edhe pse infrastruktura aktuale ligjore (shiko Figurën 2 më poshtë) ofron bazën për qasje në informatat që përmban SQEPK për një numër palësh interesi të tilla si gjykatat, prokuroritë dhe policia, marrja e informacionit të tillë bëhet përmes kërkesës së këtyre institucioneve pranë ZQEP. Prandaj, edhe institucionet kyçe që kanë nevojë për këtë informacion në baza ditore, nuk kanë qasje automatike (madje edhe të kufizuar) në bazën e të dhënave. Me hapat e nevojshëm që duhet ndërmarrë për të proceduar kërkesën, kombinuar me kapacitet e kufizuara të ZQEP siç u tha më sipër, ka gjasa të vazhdueshme për vonesa në nxjerrjen e certifikatave, të nevojshme për informatat e kërkuara.
2. **Sistemi jo-funksional për shlyerjen në kohë dhe në mënyrë efikase të evidencave penale:**

Për shkak të faktorëve të numërt, që variojnë që nga mungesa e SQEPK-së ose e zyrës Qendrore të Evidencës Penale, më herët, Kosova nuk ka qenë në gjendje që të mbajë llogari për dënimet penale në përgjithësi dhe shumë më pak në administrimin e shlyerjeve në kohë të tyre, siç detyrohet nga ligji. Prandaj, mënyra më e përdorur për administrimin e shlyerjeve është në bazë të kërkesës. Dhe pse legjislacioni ofron bazën për ketë mjet, duhet të kemi parasysh se nuk ka qenë qëllimi i ligjvënësit që kjo të jetë mënyra kryesore për administrimin e shlyerjeve. Vet fakti që është e nevojshme që kërkesën e tillë ta sjellë vet i dënuari, është një e mundimshme jo vetëm për të dënuarin por edhe një barrë për institucionet që duhet të administrojnë shlyerjen e evidencave. Poashtu duhet të theksohet se personat e dënuar mund të mos kenë njohuri për ligjin, ose të pa-arsimuar në përgjithësi, dhe në këtë mënyrë të mos jenë në dijeni të së drejtës së tyre për shlyerje të evidencave penale, dhe shumë më pak të vetëdijshëm për kushtet ligjore që ata duhet t’i plotësojnë, të tillë si intervalin e një kohe të caktuar.

1. **Mungesa e së drejtës së disa punëdhënësve për t’u qasur në informacionin që përmban baza e të dhënave:** Shumë vende[[1]](#footnote-1) kanë parashikuar një detyrim për shumë institucione që të kryejnë një verifikim të së kaluarës apo të evidencës penale të të punësuarve të tyre të mundshëm. Kjo është e vërtetë sidomos për pozitat në sektorët e të punësuarve në përkujdesjen e fëmijëve, ose në institucionet e përkujdesjes ndaj personave në nevojë. Edhe pse një verifikim i tillë kërkohet në Kosovë poashtu edhe për disa pozita publike të nivelit të lartë, ky detyrim nuk shtrihet në institucione tjera (shumë më pak private). Si pasojë infrastruktura ligjore aktuale nuk parashikon një protokoll apo një të drejtë për qasje në evidenca penale për punëdhënës të mundshëm *as në baza vullnetare*.
2. **Korniza ligjore jo e plotë dhe jo adekuate:** Me miratimin së fundmi të Rregullores së KGjK-së, korniza ligjore për funksionimin e përgjithshëm të SQEPK është në një pozicion shumë më të mirë. Rregullorja në fuqi, ofron baza të mira për funksionimin e sistemit. Sidoqoftë, fakti që është veçse një akt nën-ligjor, nuk e ka forcën apo efektin e dëshiruar, sidomos për të bindur institucionet e tjera për të bashkëpunuar *p.sh* gjykatat që t’i raportojnë dënimet brenda afatit. Për më tepër, si akt nën-ligjor kjo Rregullore nuk e ka fuqinë për të rregulluar autorizimin e institucioneve tjera (*p.sh* Prokurorinë, Policinë apo Ministrinë e Drejtësisë ose organe tjera) drejt qasjes në këtë informacion në mënyrë të drejtpërdrejtë. Gjithashtu, po aq e rëndësishme dhe që nuk e lehtëson fare situatën është fakti që dispozitat e shumta në lidhje më këtë çështje gjinden në një numër instrumentesh ligjore, si do të tregohen në vijim, në Figurën 2.

Figura 2: Dokumente të politikave relevante, ligje dhe akte nën-ligjore

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dokument politikash, ligje apo akte nën-ligjore | Linku online për dokumentin për politika apo planifikim dhe për aktet ligjore në Gazetën Zyrtare  | Institucionet/ Institucioni shtetëror përgjegjës për zbatim | Roli dhe detyrat e institucionet/ Institucioneve |
| **CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF KOSOVO** | <https://gzk.rks-gov.net/ActDocumentDetail.aspx?ActID=2861> | **KJC****Gjykatat****Zyra e Prokurorit****Policia e Kosovës** | * **Neni 491** detyron “*organi publik kompetent në lëmin e çështjeve gjyqësore”*

që të mbajë evidencën mbi procedurat penale dhe evidencën e personave të dënuar, pa specifikuar se cili autoritet saktësish, i njëjti nen thotë : “*Mënyra e mbajtjes së evidencës caktohet me akt nënligjor”* **Neni 520** detyron “organi publik kompetent për çështje gjyqësore të merr aktvendimin për shlyerjen e dënimitthe “ sipas dispozitave për rehabilitim ligjor përcaktuar në Kodin e Procedurës Penale * **Neni 521**

I jep kompetenca personit të dënuar që të kërkojë që shlyerja e tillë të ndërmerret, në rast të dështimit të shlyerjes pro-aktive nga “organi publik kompetent për çështje gjyqësore”* **Neni 524** përcakton që dënimi i shlyer mund të mos përmendet në certifikatat e lëshuara në bazë evidencave penale për ushtrimin e të drejtave të individëve.

**Neni 521** përcakton se, në rastet kur “organi publik kompetent në çështje gjyqësore” nuk e ka kryer shlyerjen, ajo shlyerje ne fjalë duhet të bëhet nga gjykata e cila e ka dhënë gjykimin në shkallë të parë, në bazë të kërkesës së personit të dënuar * **Neni 522** detyron gjykatën e cila ka lëshuar aktgjykimin në shkallën e parë që të lëshojë vendim për shlyerjen e dënimit alternativ,

një vit pas pushimit të kohës verifikuese* **Neni 523** rregullon procedurën të cilën gjykatat duhet të ndjekin për shlyerjen e dënimeve bazuar në nenin 104 të.

**Neni 521** përcakton se gjykata e cila ndërmerr procedurat për vendim gjyqësor të vendosë në lidhje me shlyerjen, kjo e fundit do ta bëjë një gjë të tillë vetëm pasi të ketë dëgjuar prokurorin e shtetit nëse procedurat janë nisur në bazë të kërkesës së tij. **Neni 522** Përcakton detyrimin e gjykatave që t’ia dërgojë vendimin për shlyerje të dënimit alternativ, prokurorit të shtetit nëse procedura është filluar me kërkesë të tij t**Neni 523** Përcakton detyrimin për gjykatën që të ndërmarrë procedurat e shlyerjes gjyqësore, poashtu të dëgjojë prokurorin e shtetit nëse procedurat janë nisur në bazë të kërkesës së tij.. I njëjti nen, në paragrafin 6, i jep prokurorit të shtetit të drejtën për të kundërshtuar/ apeluar vendimin. **Neni 523 u** mundëson gjykataveqë ndërmarrin procedurat për shlyerjen e një dënimi në bazë të një vendimi gjyqësor, që të kërkojë një raport mbi sjelljen e parashtruesit të kërkesës nga policia në territorin e të cilës ka banuar ai ose ajo pasi e ka kryer dënimin. |
| **Kodi penal i Kosovës** | <https://gzk.rks-gov.net/ActDocumentDetail.aspx?ActID=18413> | **Detyrimet e përgjithshme** **Gjykatat**  | * **Neni 103** paraqet një detyrim ligjor për të rehabilituar personat e dënuar sipas kushteve të përcaktuar aty.

Ky nen nuk e specifikon se cili institucion do ta ndërmarrë këtë detyrim. Disa nga kushtet kyçe që ky nen përcakton janë:* + Që personi i rehabilituar të jetës i dënuar për here të parë
	+ Që personi të mos ketë kryer një shkelje të re brenda periudhave kohore siç renditen në paragrafët 2.1 – 2.8
	+ Që dënimi me të cilin është dënuar personi, të mos jetë më i gjatë se 15 vite burgosje.
* **Neni 105** Rregullon mënyrat në të cilat duhet të mbahen evidencat penale, duke renditur llojin e informacionit që përfshihet në evidencat penale si dhe mënyrat në të cilat shpërndahet informacioni. Rendit institucionet të cilat mund të skenë qasje në atë informacion, në bazë të kërkesës, por nuk i përcakton institucionet e ngarkuara për të ndërmarrë mbledhjen, mirëmbajtjen dhe shpërndarjen e të dhënave të tilla.
* **Neni 104** përcakton bazat për rehabilitim gjyqësor që të kryhet nga gjykatat në bazë të disa kushteve që gjinden po aty.
 |
| **LIGJI NR. 04/L-149 , PËR EKZEKUTIMIN E SANKSIONEVE PENALE** | [https://gzk.rks-gov.net/ActDocumentDetail.aspx?ActID=886 7](https://gzk.rks-gov.net/ActDocumentDetail.aspx?ActID=886%207) | **Shërbimi Korrektues i Kosovës** | * **Neni 9** detyron shërbimet korrektuese që të mbajnë “evidencat përkatëse (...)Për personat ndaj të cilëve ekzekutohen sanksionet penale dhe paraburgim”
 |
| **LIGJI NR.** **NR. 06/L-055 PËR KËSHILLIN GJYQËSOR TË KOSOVËS**  | http://www.kuvendikosoves.org/common/docs/ligjet/05-L-033%20a.pdf  | **KGjK** | * **Neni 7, 1.21**
* e fuqizon KGjK-në me autoritetin për të menaxhuar një sistem qendror të evidencës penale. I njëjti nen poashtu i shpjegon se procedurat për një menaxhim të tillë do të përcaktohen nga një Rregullore.
 |
| **RREGULLORJA E KGjK-SË PËR SISTEMIN QENDROR TË EVIDENCËS PENALE TË KOSOVËS** | <http://www.gjyqesori-rks.org/sq/legislation/list?id=2&type=4>  | **KJC** | Kjo rregullore themelon një strukturë të unifikuar në kuadër të KGjK-së dhe gjykatave në Kosovë dhe rregullon një Sistem Qendror të Evidencës Penale të Kosovës (SQEPK), që përfshin një bazë të dhënash të centralizuar të personave të dënuar, procesin për nxjerrjen e certifikatave dhe ekstrakteve, rregullat dhe procedurat për shlyerje dhe qasje në këtë informacion. Në mes tjerash, Rregullorja poashtu përcakton detyrime për gjykatat për të dërguar të dhënat (kopjet e vendimeve) zyrtarëve të ZQEP, të cilët i regjistrojnë të dhënat në bazën e të dhënave. Rregullorja poashtu rendit edhe llojin e informacionit që regjistrohet në bazën e të dhënave dhe mënyrës sesi ai informacion shpërndahet përmes llojeve të parashikuara të ekstrakteve.Si përfundim, Rregullorja poashtu parashikon procedurat për shlyerjen e evidencave penale, sipas dispozitave tjera ligjore, dhe të drejtat e palëve për të apeluar vendimet e tilla. |
| **Drafti KODI I RI I ROCEDURËS PENALE**  | <http://kryeministri-ks.net/wp-content/uploads/2019/01/PROJEKT-KODI-I-PROCEDURES-PENALE.pdf> | “Institucioni Publik Kompetent” | * **Draft neni 494** propozohet që të jetë neni i ri

“Mbajtja e Evidencës për Personat e Dënuar”duke përcaktuar se “evidenca penale dhe evidenca penale e personave të dënuar do të mbahen nga institucioni publik kompetent dhe mënyra e mbajtjes së evidencës do të përcaktohet me ligj” |

## Kapitulli 1 1.1 Përafrimi me të drejtën e BE-së

Gjatë përgatitjes së këtij Koncept Dokumenti, Ministria e Drejtësisë ka marrë parasysh një numër instrumentesh të “*Acquis”(legjislacionit) t*ë BE-së, që kanë të bëjnë me fushën e mirëmbajtjes së evidencës penale dhe bashkëpunimin juridik ndërkombëtar poashtu. qëllimi i Ministrisë së Drejtësisë është që pavarësisht opsionit që do të zgjidhet, Ligji për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës të jetë sa më i përafruar që të jetë e mundur me praktikat më të mira të një numri të Shteteve Anëtare të BE-së, duke pasur parasysh gjithnjë instrumentet e BE-së që përcaktojnë disa standarde përsa i përket kësaj çështje.

Disa nga aktet kryesore të BE-së që e rregullojnë këtë aspekt të bashkëpunimit ndër-shtetëror janë si në vijim:

- *Rregullorja (EU) 2019/816 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit e datës 17 prill 2019 për krijimin e një sistemi të centralizuar për identifikimin e Shteteve Anëtare që mbajnë informacion për dënimet për shtetasit e vendeve të treta dhe personat pa shtetësi (ECRIS-TCN) për të Plotësuar Sistemin Informativ Evropian të Evidencave Penale dhe ndryshimin e Rregullores (EU) 2018/1726*;

Kjo rregullore e miratuar rishtazi krijon një sistem për identifikimin e shteteve anëtare që mbajnë informacion për dënimet e mëparshme të shtetasve të vendeve të treta ('ECRIS-TCN') dhe përcakton protokollet përmes të cilëve ky sistem mund të përdoret nga Shtetet Anëtare në mënyrë që të marrë informacione mbi këto dënime të mëparshme përmes Sistemit Informativ Evropian i Evidencave Penale (ECRIS) i krijuar me Vendimin 2009/316 / JHA, si dhe kushtet nën të cilat EUROJUST, EUROPOL dhe EPPO do të përdorin ECRIS-TCN.

* *Vendimi i Këshillit 2009/316/JHA i datës 6 prill 2009 për Sistemin Informativ Evropian i Evidencës Penale (SIEEP) [[2]](#footnote-2) në zbatim të nenit 11 të Vendimit Kornizë të Këshillit 2009/315/JHA të datës 26 Shkurt 2009 për organizimin dhe përmbajtjen e shkëmbimit të informacionit të nxjerrë evidenca penale ndërmjet Shteteve Anëtare:* Ky Vendim themelon Sistemin Informativ Evropian i Evidencës Penale (SIEEP). Përcakton elementët e një formati të standardizuar për shkëmbim elektronik të informacionit të nxjerrë nga evidencat penale ndërmjet Shteteve Anëtare, në veçanti përsa i përket informacionit në lidhje me veprën penale që ka dërguar tek dënimi dhe informata në lidhje me përmbajtjen e dënimit, si dhe mjetet tjera të përgjithshme për zbatim në lidhje me organizimin e lehtësimin e shkëmbimit të informacionit;
* *Vendimi Kornizë i Këshillit 2009/315/JHA i datës 26 Shkurt 2009 për organizimin dhe përmbajtjen e shkëmbimit të informacionit të nxjerrë evidenca penale ndërmjet Shteteve Anëtare [[3]](#footnote-3):* Qëllimi i këtij Vendimi Kornizë është që, kur një dënim është prononcuar një Shteti Anëtar kundër një shtetasi të një Shteti tjetër Anëtar, të përcaktojë mënyrat në të cilat një Shtet Anëtar e transmeton informacionin Shtetit tjetër Anëtar shtetësinë e të cilit posedon i dënuari; për të përcaktuar detyrimet e ruajtjes/magazinimit për Shtetin Anëtar të shtetësisë së personit dhe për të specifikuar metodat që duhet të ndiqen kur i jepet përgjigje një kërkese për informata të nxjerra nga evidencat penale; që të përcaktojë kornizën për një sistem të kompjuterizuar për shkëmbim të informacionit në lidhje me dënimet ndërmjet Shteteve Anëtare që duhet të ndërtohet dhe zhvillohet në bazë të këtij Vendimi Kornizë dhe vendimit pasues.

* *Propozim për një rregullore të Parlamentit Evropian dhe Këshillit që themelon një sistem të centralizuar për identifikimin e Shteteve Anëtare që kanë informata për dënime të shtetasve të vendeve të treta dhe të personave pa shtetësi (ShVT) për të plotësuar dhe mbështetur Sistemin Informativ Evropian të Evidencës Penale (sistemi SIEEPShVT) dhe ndryshim të Rregullores (EU) No 1077/2011[[4]](#footnote-4):* ky Propozim është dokumenti më i fundit për këtë çështje dhe i cili ndjek një Direktivë të Propozuar më herët *(COM(2016) 07 final) me synim ndryshimin Vendimit Kornizë të Këshillit 2009/315/JHA në lidhje me Sistemin SIEEP dhe sa i përket shkëmbimit të informacionit në lidhje me shtetasit e vendeve të treta dhe personave pa shtetësi (ShVT) dhe zëvendësimin e Vendimit të Këshillit2009/316/JHA*[[5]](#footnote-5). Gjithsesi, siç e shpjegon Raporti Shpjegues i Rregullores së Propozuar, zhvillimet që nga viti 2016 kanë shtuar nevojën për një forme apo rregullore tjetër, kur kemi parasysh seriozitetin e çështjes dhe ngjarjet për të cilat kjo formë e rregullimit është e rëndësishme. Ky propozim është proceduar nga një Dokument Mbështetës Analitik[[6]](#footnote-6). Dhe propozimi kyç i tij është që specifikisht të përmirësohet efikasiteti i shkëmbimit të informacionit në lidhje me shtetasit e vendeve të treta dhe personave pa shtetësi, në hyrje dhe dalje nga SIEEP.
* *Rregullorja (EU) 2016/679 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit, e datës f 27 prill 2016 për mbrojtjen e personave fizikë në lidhje me procedimin e të dhënave personale dhe për lëvizjen e lirë të këtyre të dhënave, dhe shfuqizimin e Direktivës 95/46/EC (Rregullorja për mbrojtjen e të dhënave të përgjithshme) [[7]](#footnote-7) –* Kjo Rregullore mbron të drejtat dhe liritë themelore të personave fizikë dhe në veçanti të drejtën e tyre për mbrojtjen e të dhënave personale. Edhe pse një pjesë me madhe e kësaj Rregulloreje nuk lidhet me çështjen e këtij Koncept Dokumenti, një nga të drejtat kyçe që gjendet aty – në vijim të një praktike thelbësore gjyqësore të Gjykatës së Drejtësisë së Bashkimit Evropian (GjDBE) është e Drejta për shlyerje, ose ‘ e drejta që të harrohesh”, që gjendet tani në nenin 17 te Rregullores, kjo e drejtë e veçantë vjen në pyetje sidomos kur kemi të bëjmë temën e shlyerjes së dënimeve.

* *Konventa për Asistencë të Përbashkët në çështje Penale ndërmjet Shteteve Anëtare të Bashkimit Evropian*[[8]](#footnote-8) *–* Qëllimi i kësaj konvente është që të plotësojë dispozitat dhe lehtësuar zbatimin ndërmjet Shteteve Anëtare të Bashkimit Evropian sa i përket disa konventave që rregullojnë asistencën ligjore, të tilla si Konventa Evropiane për Asistencë Ligjore të përbashkët në çështjet Penale ed datës 20 prill 1959, Protokolli Shtesë i datës 17 mars 1978 i Konventës Evropiane për Asistencë të Ndërsjellët.Ky instrument nuk ofron udhëzime specifike për çështjen e evidencave penale dhe mirëmbajtjen e tyre, por ofron baza për asistence ligjore të përbashkët ndërmjet shteteve, në mesin e të cilëve një shtet mundet poashtu të kërkojë informata dhe dokumente për dënimet e mëparshme të një personi, sipas nenit 6.8 (b).

## Kapitulli 1.2 Problemi Kryesor

Figura 3: Pema e Problemeve që prezanton Problemin Kryesor , shkaqet dhe efektet e tij

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Efektet** | Certifikata të evidencës penale jo të besueshme dhe jo të plota  | Vonesa në futjen e dënimeve në bazën e të dhënave  | Vonesa në procesimin e kërkesave për informata të palëve kyçe të interesit | Vonesa në shlyerjen e evidencave penale |
| Vonesa në plotësimin e kërkesave për ALP | Shkelje e te Drejtave te Njeriut |  |  |
|  |  |  |  |
| **Problemi kryesor** | Sistem kombëtar qendror i evidencës penale jo i besueshëm dhe jo efikas |
| **Shkaqet** | Kapacitete të kufizuara të KGjK-së për mbledhur, ruajtur, shpërndarë dhe shlyer të dhëna | Të dhëna jo të plota në përmbajtjen e dënimeve | Kornizë ligjore jo e plotë dhe jo adekuate  |

Problemi kryesor është zbërthyer në detaje në pjesën “Problemi Kryesor” në fillim të këtij kapitulli. Për të evituar përsëritjet, kjo psesë tani do të fokusohet në shkaqet (1.3), Efektet (1.4) dhe Palët e Interesit (1.5) dhe analiza Krahasuese me vendet e tjera (1.6).

## Kapitulli 1.3 Shkaqet

Disa nga shkaqet për jo efikasitetin dhe mungesën e besueshmërisë në sistemin qendror te evidencës penale si tërësi është prezantuara shkurtimisht në përshkrimin e problemit kryesor. Rrënjët e shkakut të këtij problemi janë identifikuar si evidenca penale të fragmentuara apo të ndara që janë mbajtur deri më tani nga secila gjykatë ndarazi, për shkak të mungesës së një sistemi qendror të evidencës penale. Siç u tha më sipër, kjo ka çuar drejt lëshimit të certifikatave të evidencave penale jo të plota dhe jo të besueshme. Sido që të jetë, aktualisht ky problem është duke u adresuar përmes funksionalizimit të bazës së të dhënave të sistemit qendror të evidencës penale që është një projekt në vazhdim e sipër i Projektit të financuar nga BE dhe KGjK-ja. Për këtë arsye, ky dokument nuk elaboron më tutje këtë problem specifik, prandaj edhe do të fokusohet në shkaqet dhe efektet e tjera të problemit që vazhdojnë të ekzistojnë. Ka një sërë problemesh tjera ekzistuese që sfidojnë funksionimin e duhur të këtij sistemi, jo vetëm tani por edhe në të ardhmen. Ata do të grupohen dhe analizohen në pjesët në vijim.

### Kapacitete të kufizuara të KGjK-së për të mbledhur, ruajtur, shpërndarë dhe shlyer të dhëna

Siç u prezantua shkurtimisht më sipër, relativisht e re, Zyra Qendrore e Evidencës Penale nuk i ka burimet e dëshiruara që të menaxhojë në mënyrë efikase ngarkesën e punës në lidhje me mirëmbajtjen e duhur të këtij sistemi kaq të rëndësishëm. Për shkak të burimeve të kufizuara financiare, aktualisht zyra funksionon me tre anëtarë të stafit: koordinatorin e zyrës, një zyrtar ligjor dhe një zyrtar të TI-së. Për më tepër detyrat e zyrtarit të TI-së nuk kufizohen ekskluzivisht brenda ZQEP. Aktualisht ZQEP-ja përfiton nga një ndihmë e madhe e ofruar nga Projekti NCCR/SKQEP, dhe mbështetet shumë në një ndihmë të tillë nga jashtë. Në mesin e mënyrave tjera të mbështetjes, Projekti NCCR siguron shërbime jetike të TI-së që ofrohen për të funksionalizuar dhe mirëmbajtur bazën e të dhënave dhe, shumë e rëndësishme, në mbështetjen e 50 Zyrtarëve të përkohshëm për Evidencë Penale që aktualisht po regjistrojnë ngarkesën e vonesave prej 250,000 dënimesh penale në databazën e ndërtuar së fundmi.

Duke pasur parasysh që aktualisht zyra është shumë e mbështetur nga ndihma e jashtme, si dhe kur kemi parasysh që baza e të dhënave nuk është ende plotësisht funksionale përderisa regjistrimi i të dhënave është në proces e sipër, nuk ka të dhëna statistikore për të treguar kohëzgjatjen që i merr ZQEP dhe Zyrtarëve për Evidencë Penale për të proceduar plotësisht një rast në sistem: që nga momenti i pranimit të dënimit, deri tek momenti i të qënurit në gjendje për të shpërndarë të dhëna përmes një certifikate. Sido që të jetë, kur kemi parasysh numrin shumë të vogël të zyrtarëve që punojnë në këtë çështje (një zyrtar për çdo gjykatë) pritet që do të ketë vonesa për të proceduar dënimet në sistem apo bazë të të dhënave. Për më tepër, procesimi i dënimeve në bazën e të dhënave është vetëm gjysma e veprimeve që Sistemi Qendror i Evidencës Penale supozohet të kryejë. Pjesa tjetër është mirëmbajtja e të dhënave, komunikimi i tyre tek palët e interesit dhe tek personat e dënuar që duan qasje në të, për qytetarët që kanë nevojë të jenë të certifikuar që nuk kanë dosje penale dhe në fund, shlyerjen e të dhënave në sipas detyrimit ligjor. Pasi është bërë regjistrimi i lëndëve të prapambetura, nevoja për një numër kaq të lartë zyrtarësh (aktualisht të mbështetur nga projekti NCCR/SKQEP) sigurisht që do të bie. Gjithsesi, në mënyrë që të jetë në gjendje që të procedojë të gjitha dënimet në bazën e të dhënave brenda afatit dhe në mënyrë efikase, vet ZQEP ka nevojë që të rrisë burimet e tyre njerëzore dhe logjistike. Për faktin që numri aktual i të punësuarve parashikohet në Rregulloren në fuqi, çfarëdo ndryshimi në funksionimin e kësaj zyre duhet të reflektohet në Rregullore poashtu – gjë që sjell nevojën për ndryshimin e saj.

Në lidhje me këtë, ZQEP-së i mungojnë gjithashtu burimet njerëzore që janë të aftë në statistika dhe analiza. Si rezultat, asnjë e dhënë analitike nuk është lëshuar nga KCR-ja për publikun apo ndonjë palë të interesuar, qoftë me anë të një kërkesë ose në baza të rregullta. Duhet të theksohet, megjithatë, se Sistemi në strukturën e tij aktuale ka parametrat e nevojshme dhe mjaft të sofistikuara për të nxjerrë të dhëna statistikore.

 Poashtu pritet që për shkak të mungesës së burimeve të saj, ZQEP ka shumë gjasa që të ketë vonesa edhe në të ardhmen me procesimin e kërkesave për lëshim të certifikatave për persona, dhe poashtu për institucionet palët e interesit që do të kenë nevojë që të kenë qasje në informacionin që gjendet aty.

Për më tepër, është saktësisht ngarkesa tepër e madhe e punës që duhet të kryhet nga këta dy zyrtarë – Drejtori dhe Zyrtari ligjorë – që bën që shlyerja automatike dhe e vet-administruar e dënimeve është pothuajse jo-ekzistuese. Zyra aktuale nuk ka mundësi teknike për të administruar shlyerjen automatike dhe kështu që pothuajse të gjitha shlyerjet administrohen në bazë të kërkesës së personit të dënuar. Kjo është një iritim jo vetëm për palët, por poashtu edhe shkel të drejtat themelore të njeriut, të garantuara nga korniza ligjore aktuale, që përfshin të drejtën e tyre për t’u harruar (nga sistemi). Kjo e drejtë, që gjendet në nenin 17 të Rregullores aktuale për Mbrojtjen e të Dhënave të Përgjithshme, mes tjerash, parashikon një detyrim që të dhënat e një personi duhet të shlyhen nëse “të dhënat personale duhet të shlyhen për të qenë në pajtueshmëri me një detyrim ligjor brenda ligjit të BE-së apo të Shtetit Anëtar, subjekt i të cilit është kontrolluesi (i këtyre të dhënave). Një detyrim i tillë ligjorë është detyrimi për të shlyer dënimet penale pas afateve kohore ligjore dhe pasi kushtet e tjera janë plotësuar. Duke vonuar zbatimin e këtij detyrim ligjor, SQEPK po dështon sa i përket të drejtës së personave për t’u harruar. Kjo e drejtë aktualisht në Kosovë nuk aplikohet në mënyrë të drejtpërdrejtë, por sa i përket përafrimit me *acquis-në* e BE-së, nuk duhet të neglizhohet.

### Kornizë ligjore jo e plotë dhe jo adekuate

Korniza aktuale ligjore – e shpërndarë ndërmjet dy kodesh, një ligji, dhe një rregulloreje – nuk e mundëson funksionimin e SQEPK, edhe një të tillë jo perfekt. Me fuqinë e vetëm një akti nën-ligjor, Rregullorja nuk e ka fuqinë e dëshiruar për të detyruar institucione të ndryshme për të bashkëpunuar me të ose për të sanksionuar mosbindjen. Institucionet e tilla janë jo vetëm gjykatat por edhe institucione tjera që administrojnë ose ekzekutojnë dënime, të tilla si Shërbimi Korrektues dhe institucione tjera që ekzekutojnë ndëshkime alternative dhe plotësuese. Për më tepër Rregullorja nga vet natyra e saj nuk mund t’i japë institucioneve tjera kompetenca që nuk ekzistojnë në ligjet e tjera. Një kompetencë e tillë mund të jetë kompetenca e Zyrës së Prokurorit të Shtetit apo e Policisë së Kosovës për të pasur qasje të drejtpërdrejtë në të dhënat që gjinden në sistem. Si do të tregohet më poshtë, shumë sisteme përtej kufijve kanë siguruar një mënyrë të tillë të funksionimit, çka shpie në efikasitet më të lartë.

Në lidhje me shlyerjen e dënimeve, rregullorja aktualisht parashikon se SQEPK *mund* të projektojë një sistem të shlyerjes automatike. Duke parë mungesën e burimeve dhe duke prioretizuar regjistrimin e rasteve të prapambetura, projektimi i një sistemi të tillë nuk është bërë ende. Siç u shpjegua më sipër, kjo shpie në një situatë ku mënyra më e përdorur e të

shlyerit të evidencës është me anë të një kërkese nga pala e interesuar, duke dështuar kështu në përmbushjen e detyrimet ligjore në përmbajtjet e Kodeve.

## Kapitulli 1.4 Efektet

Në kudër të asaj që u tha më sipër, shkaqet e problemit kryesor kanë ndikuar që në të katër pjesët të zinxhirit të mbajtjes së evidencës penale: futjen e dënimeve në bazën e centralizuar të të dhënave, mirëmbajtjen e bazës së të dhënave, shpërndarjen efektive të atyre të dhënave dhe më në fund, shlyerjen e evidencave.

Së pari, duke parë burimet e kufizuara njerëzore dhe teknike të SQEPK, duke i shtuar shpesh të dhënat jo të plota që gjinden në dënimet penale nga gjykatat, efekti jo i dëshiruar i vonesave në futjen e dënimeve në bazën e të dhënave është aktual.

Së dyti, mungesa e qasjes së drejtpërdrejtë e një numri institucionesh në vet bazën e të dhënave, shkakton nevojën që këto institucione të kërkojnë të dhëna, certifikata, në baza rast pas rasti. Kjo shkakton një barrë të pa nevojshme si për institucionin kërkues poashtu edhe për atë pranues. Për më tepër, kërkesat e përditshme për certifikata për dosje penale të pastër nga persona fizikë dhe juridikë e ngarkon edhe më tej zyrën e cila, si u tha më sipër, është shumë e kufizuar në burime njerëzore. Si rezultat ka gjasa të mëdha për vonesa në ekzekutimin e kërkesave për certifikata dhe forma tjera të shpërndarjes së të dhënave nga palët e interesit dhe personat e ndryshëm.

Së treti, mund të jenë kërkuar nga shtete tjera të dhëna në lidhje me dënime të mëparshme të shtetasve të huaj ose shtetasve të Kosovës, përmes Departamentit për Bashkëpunim Ligjor Ndërkombëtar. Për faktin e mungesës së një baze të dhënash të centralizuar plotësisht funksionale, Departamentit për Bashkëpunim Ligjor Ndërkombëtar ka raportuar (në takimet e Grupit Punues) që ka pasur raste kur shteteve të huaja u janë dërguar informata jo të sakta – specifikisht që një person nuk ka dosje penale. Raste të tilla pritet që të evitohen pasi që baza e centralizuar të bëhet funksionale. Gjithsesi, duhet të kemi parasysh se sipas asaj që u tha më sipër, vonesat në bashkëpunimin ligjorë ndërkombëtar janë një efekt tjetër i pa dëshiruar.

Dhe më në fund, duke pasur parasysh mungesën ë shlyerjes automatike të dënimeve, efikasiteti i përgjithshëm i shlyerjeve është i pa-krahasueshëm. Përderisa, rekomandohet që shlyerjet të behën automatikisht, pasi të plotësohen kushtet ligjore, si dhe mungesa e kushteve teknike d.m.th një sistem i programuar që të alarmojë zyrtarët ose që t’i vet-arkivojë ose vet-shlyej dënimet në bazë të kalimit të një kohe të caktuar, kjo shkakton nevojën që këto veprime të bëhen individualisht. Për shkak të mungesës së burimeve njerëzore poashtu, ka shumë gjasa që të jetë e pamundur për ZQEP që të mbajë ritmin në kohë për shlyerje siç parashikohet me ligj. Prandaj, të gjitha shlyerjet kërkohen nga vet individët, dhe më pas vendoset nga organi administrativ.

## Kapitulli 1.5 Palët e interesit në bazë të përkufizimit të problemit

Figura 4: Pasqyrim i palëve të interesit në lidhje me përkufizimin e problemit

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Emri i palës së interesit | Shkaqet me të cilat ndërlidhet pala e interesit  | Efektet me të cilat ndërlidhet pala e interesit | Mënyra me të cilën pala e interesit është e ndërlidhur me këto shkaqe dhe efekte |
| Këshilli Gjyqësor i Kosovës - ZQEP  | -Burime njerëzore dhe teknike të kufizuara për të administruar në mënyrë efikase databazën në përgjithësi; - Burime njerëzore dhe teknike të kufizuara për të administruar mirëmbajtjen e databazës;- Burime njerëzore dhe teknike të kufizuara për të menaxhuar shpërndarjen e shpejtë të të dhënave tek palët e interesit dhe personave;- Burime njerëzore dhe teknike të kufizuara zbatuar në mënyrë efikase shlyerjen e dënimeve për shkak të mungesës së një mekanizmi për shlyerje automatike- Mungesa e një sistemi të centralizuar të evidencës penale plotësisht funksional (aktualisht një projekt në proces e sipër) | - Vonesa në futjen e dënimeve në databazë:-vonesa në ekzekutimin e kërkesave për certifikata dhe forma tjera të shpërndarjes së të dhënave nga palët e interesit dhe personat; -Vonesa në ekzekutimin e kërkesave për ndihmë ligjore të përbashkët kur kërkohen të dhëna për dënime të mëparshme;- Mungesë efikasiteti në shlyerjen e dënimeve. | -KGjK-ja sipas ligjit është (aktualisht) autoriteti kompetent për të menaxhuar SQEPK. Përmes zyrës së caktuar të tij – ZQEP dhe Zyrtarët për Evidencë Penale, të vendosur në gjykata. |
| Gjykatat | - të dhëna personale jo të plota në përmbajtjen e dënimeve;- vonesa për raportimin e dënimeve në bazën e të dhënave.  | - vonesa në futjen e dënimeve në bazën e të dhënave;- evidenca jo të besueshme për shkak të të dhënave jo të plotë në dënimet; | Gjykatat janë i vetmi autoritet gjykues i veshur me kompetencën për të dënuar personat për veprat penale dhe hartuar gjykime. Prandaj, një gjykim jo- i plotë – që ka mungesë të të dhënave personale i cili është thelbësor për mbajtjen e evidencës penale mund të përmirësohet vetëm nga vet ata. |
| Prokuroritë | - Mungesë qasjeje të drejtpërdrejtë në bazën e të dhënave, pa nevojën e kërkesës zyrtare tek ZQEP  | - Nevoja për kërkesa të dërguara individualisht për evidenca penale në baza rast pas rasti;- Vonesa në procesimin e kërkesave për informata të evidencës penale  | Prokurorët kanë kompetencën që të dërgojnë kërkesë për evidencë penale të personave kundër të cilëve at po zhvillojnë procedura penale (dhe më tej).  |
| Policia e Kosovës | - Mungesë qasjeje të drejtpërdrejtë në bazën e të dhënave, pa nevojën e kërkesës zyrtare tek ZQEP | Nevoja për kërkesa të dërguara individualisht për evidenca penale në baza rast pas rasti;- Vonesa në procesimin e kërkesave për informata të evidencës penale | Policia e Kosovës është kompetente të zhvillojë veprime hetimore në pajtim me udhëzimet e zyrës së prokurorisë.  |

## Kapitulli 1.6. Analizë krahasuese me SQEP të vendeve tjera

Gjatë hartimit të këtij Koncept Dokumenti, Ministria ka ndërmarrë një analizë krahasuese të një numri sistemesh, me qëllim që të formulojë më mirë idenë e saj për opsionin ideal. Sistemet më të dalluara janë renditur në një tabelë më poshtë. Duhet të theksohet se janë marrë parasysh edhe sistemet e tjera, në afërsi rajonale me Kosovën, përfshirë Serbinë, Malin e Zi, dhe Shqipërinë. Duke pasur parasysh ngjashmërinë me modelet e përshkruara më poshtë, është evituar analiza e tyre e detajuar.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Interesimi** | **Estonia** | **Kroacia**  | **Suedia** | **Franca** |
| **Instrumenti ligjor që rregullon SQEP** | Ligj të veçantë: Ligji për Bazën e të Dhënave të Evidencës Penale*; (2012)*  | Ligj të veçantë:*Ligji për pasojat ligjore, evidencë penale dhe rehabilitim*; (2013)–në fuqi që nga 1/1/2013-Urdhëresë për Regjistrin Penal–në fuqi që nga Janari 2013. -Plotësimi i Urdhëresës për Regjistrin Penal – në fuqi që nga Maji 2013 | Ligj të veçantë:*Ligji për Regjistrin Kombëtar të Evidencës Penale (1998)* | *Kodi i Procedurës Penale:* Nenet 768 deri 781, R. 62 deri 90 të Kodit.  |
| **Institucioni i ngarkuar me SQEP** | Krye Administruesi i bazës së të dhënave është Ministria e Drejtësisë dhe administruesi i autorizuar i bazës së të dhënave është Qendra e Regjistrave dhe Sistemeve të Informimit | Ministria e Drejtësisë | Bordi Kombëtar i Policisë  | Evidenca Penale Kombëtare  (EPK) është një shërbim me juridiksion kombëtar, i bashkangjitur Ministrisë së Drejtësisë në kuadër të Drejtoratit të Çështjeve Penale dhe Faljeve |
| **Detyrimet e institucioneve për të bashkëpunuar me SQEP në dorëzimin apo futjen e të dhënave** | Detyron në detaje, gjykatat dhe institucionet e tjera që të dorëzojnë të dhënë për dënimet*, brenda pesë ditëve* pas finalizimit të atij dënimi, përmes një sistemi të dosjeve elektronike (e-file) | MD-ja fut të dhënat në bazën e të dhënave, por gjykatat dhe institucionet e tjera janë të detyruara që të dorëzojnë të dhënat tek ajo.Sidoqoftë, nuk ka afate kohore të përcaktuar për këtë, për faktin se çdo gjë duhet të bëhet “pa vonesa” ose “brenda një kohe të arsyeshme” | E paspecifikuar | I pa specifikuar në Kod. Kodi parashikon vetëm se Ministria e Drejtësisë  “pranon” informacionin e nevojshëm nga institucionet. Pjesa tjetër e procedurës supozohet se rregullohet nga protokolle të brendshme. |
| **Institucionet dhe llojet e tyre të qasjes në SQEP**  | Ligji rregullon në detaje llojet e qasjeve që institucionet (gjykatat, prokuroritë dhe policia) kanë në bazën e të dhënave. Edhe pse institucionet nuk janë në gjendje të fusin të dhëna (përveçse dorëzimin pranë MD-së përmes sistemit ‘e-file’), ata kanë qasje në të gjitha të dhënat, duke përfshirë ato të arkivuara  | Gjykatat dhe prokuroritë kanë qasje të drejtpërdrejtë në bazën e të dhënave, përmes një numri zyrtarësh të caktuar në ato institucione respektive.  | Tërësia e bazës së të dhënave është e ndërtuar për t’i shërbyer policisë, prokurorive dhe gjykatave kryesisht.Prandaj, qasje e drejtpërdrejtë u është dhënë gjithë këtyre.  | Detajet e mënyrave të qasjes në informacion të institucioneve tjera në informacionin që gjendet në bazën e të dhënave është i rregulluar me Rregullore të veçantë nga Ministria. Sido që të jetë, institucionet e gjyqësorit dhe disa administrata burgjesh kanë qasje në të gjitha të dhënat (Buletini 1, i shpjeguar më poshtë)  |
| **Të dhënat që futen dhe që ruhen në bazën e të dhënave** | Përshkrim i detajuar i të dhënave personale që kërkohet të futen nga institucionet e autorizuara; Dënimet penale, dënimet me ndëshkim alternativ dhe shkelje tjera.  | Përshkrim i detajuar i të dhënave personale që kërkohet të futen nga institucionet e autorizuara; Dënimet penale, dënimet me ndëshkim alternativ  | Përshkrim i detajuar i të dhënave personale që kërkohet të futen nga institucionet e autorizuara; Dënimet penale, dënimet me ndëshkim alternativ dhe shkelje tjera. | Përshkrim i detajuar i të dhënave personale që kërkohet të futen nga institucionet e autorizuara; Dënimet penale, dënimet me ndëshkim alternativ dhe shkelje tjera. |
| **Mënyrat në të cilat shërbehen apo shpërndahen të dhënat (llojet e Ektrakteve)** | Përshkrim i detajuar i mënyrës sesi të dhënat mirëmbahen nga Agjencia;Qasje të hapur për publikun; Qasje e kufizuar për dënimet penale kundër të miturve.  | Përshkrim më pak i detajuar i mënyrës sesi të dhënat mirëmbahen dhe shpërndahen;Rendit institucionet specifike që mund të kërkojnë certifikata dhe qëllimin e tyre.  | Përshkrim më pak i detajuar i mënyrës sesi të dhënat mirëmbahen dhe shpërndahen;Institucionet publike që zhvillojnë faza të ndryshme të procedurave penale kanë qasje të drejtpërdrejtë dhe të pakufizuar në të dhënat.Shumë e rëndësishme dhe specifike për këtë shtet: Të punësuar të mundshëm në fushën e arsimit përkujdesjes së fëmijëve kërkohet me ligj që t bëhet një verifikim i së kaluarës në të punësuarit e tyre të mundshëm.  | Lëshon tre ekstrakte të mundshme, të emëruar Buletini Nr. 1, Buletini Nr. 2 dhe Buletini Nr. 3:Buletini Nr. 1 Përfshin të gjitha dënimet dhe gjykimet e drejtësisë në lidhje me personin (dënime me burg, gjoba, etj.) përfshirë kur një person ka qënë i mitur. C'est le casier le plus complet. Ky është ekstrakti më i plotë dhe i lëshohet vetëm gjyqtarëve dhe burgjeve.Buletini Nr. 2 Përmban shumicën e dënimeve dhe të vendimeve të gjykatës përveç rasteve kur personi ka qënë i mitur, Raste të krimeve të lehta dhe disa dënime me ndëshkim alternativ. Ky ekstrakt mund t’i lëshohet disa administratave për arsye specifike (për shembull, për të pasur të drejtën e një pune që përfshin kontakt me fëmijët). Disa punëdhënës privatë kanë qasje për të njëjtat arsye Certains employeurs privés y ont également accès pour les mêmes motifs.. Qasja në informacion është e kufizuar në llojet e dënimeve relevante për qëllimin e ekstraktit. Dhe në fund, Buletini Nr. 3 është Buletini (ekstrakti) që i lëshohet personave në bazë të kërkesës së tyre. Është ekstrakti më i kufizuar dhe mban vetëm dënimet penale që nuk janë shlyer ende.  |
| **Bashkëpunimi Ligjor Ndërkombëtar me ECRIS**  | Dispozita të detajuara që rregullojnë bashkëpunimin me kërkesat e vendeve të huaja dhe ECRIS  | Dispozita të detajuara që rregullojnë bashkëpunimin me kërkesat e vendeve të huaja dhe ECRIS; Referencë Vendimit Kornizë të BE-së  | Dispozita të detajuara që rregullojnë bashkëpunimin me kërkesat e vendeve të huaja dhe ECRIS | Jo të rregulluara nga dispozitat e Kodit të Procedurës Penale |
| **Shlyerja e evidencave penale**  | Përcakton bazat për shlyerje automatike, në detaje; poashtu rregullon edhe mënyra tjera alternative të shlyerjes që mund të ndërmerren.  | Përcakton bazat për shlyerje automatike, në detaje; poashtu rregullon edhe mënyra tjera alternative të shlyerjes që mund të ndërmerren;Poashtu përcakton kushtet ligjore (që mbahen në mënyrë tipike ne kodet penale) për rehabilitim.  |  |  |
| **Karakteristika tjera të veçanta**  | Rregullon mbikëqyrjen e Agjencisë; Ua lë barrën e saktësisë së të dhënave mbi institucionet raportuese;Është ligji më i detajuar deri më sot. |  |  | Marrja e një ekstrakti nga një person i pa-autorizuar, përfshirë një pjesëtar i familjes, është vepër penale. |

# Kapitulli 2: Objektivat

Figura 5: Objektivat Relevante të Qeverisë

|  |  |
| --- | --- |
| **Objektiva relevante** | **Emri i dokumentit planifikues relevant** |
| Themelimi i një sistemi të centralizuar për regjistrimin dhe menaxhimin e evidencave penale | Plani për Zhvillim Strategjik i MD-së 2016-2021; objektiva 1.15; PKVMSA kapitulli 23 dhe 24; neni 83 dhe 84 i MSA |
| Objektivi Strategjik – Objektivi kryesor është që të përmirësohet SQEPK-ja e themeluar së fundmi me qëllim që t’i shërbeje objektives së përgjithshme të asistimit të institucioneve të Kosovës në forcimin e Sundimit të Ligjit duke e avancuar menaxhimin e evidencave penale.  | Këto objektiva janë saktësuar për qëllim të këtij Koncept Dokumenti. |
| Objektivi specifik:1. Regjistrim më të shpejtë të dënimeve në sistemin qendror, të unifikuar të evidencës penale;
2. Të dhëna përfshirëse dhe të besueshme që mbahen në një sistem të vetëm të centralizuar;
3. Mirëmbajtje më të sigurte dhe më efikase të të dhënave në sistem;
4. Qasje efikase e palëve të interesit në të dhënat që gjinden në sistem;
5. Shpërndarje efikase e të dhënave – dosjet penale apo mungesën e tyre – për personat që i kërkojnë ato;
6. Shlyerje në kohë, të automatizuar ose përndryshe efikase të evidencave penale nga organi administrues.
 | Këto objektiva janë saktësuar për qëllim të këtij Koncept Dokumenti. |

# Kapitulli 3: Opsionet

Me qëllim që të adresohet problemi i prezantuar në këtë analizë, janë marrë parasysh/ diskutuar tre opsione kryesore: opsioni pa ndryshime, sipas të cilit situata aktuale dhe si pasojë vështirësitë e paraqitura në praktikë do të vazhdojnë; opsioni i ndryshimeve legjislative përmes të cilit një Ligj i ri do të adresojë sfidat e identifikuara aktualisht të sistemit duke e mbajtur SQEPK të vazhdojë të funksionojë në kuadër të KGjK-së; si dhe së treti, opsioni e të njëjtit ndryshim legjislativ, i cili do të parashikonte SQEPK të funksionojë si një njësi e specializuar në kuadër të MD-së.

## Kapitullit 3.1: Opsioni pa ndryshime

Opsioni i parë është që të vazhdohet me zbatimin e politikës aktuale dhe kornizën ligjore për SQEPK pa ndonjë ndryshim. Sipas këtij opsioni, KGjK-ja , ZQEP më saktësisht, vazhdon të procedojë evidencat penale me nivelin aktual të efikasitetit, saktësisë dhe besueshmërisë.

Instrumenti kyç vazhdon të jetë Rregullorja në fuqi e cila siç i tha më sipër, nuk është një dokument perfekt por ofron baza të mira për funksionimin e bazës së të dhënave. ZQEP vazhdon funksionimin me burime të kufizuara njerëzore, teknike dhe financiare dhe vazhdon të synojë mbështetje nga jashtë. Situata e evidencave jo të besueshme të shkaktuara nga evidenca të fragmentuara të mbajtura nga gjykatat do të menaxhohet pasi që baza e centralizuar e të dhënave të bëhet funksionale. Poashtu, me shkarkimin e konsulentëve të përkohshëm që ofrojnë ndihmë në regjistrimin e rasteve në bazën e të dhënave, Zyrtarët për Evidencë Penale pritet ta përballojnë ngarkesën e punës vetëm, duke ju dashur të ruajnë ritmin me regjistrimin e dënimeve të reja në mënyrë efikase. Ndërkohë që kjo mund të mos jetë qendra e problemit, ZQEP nga ana tjetër do t’i duhet të mirëmbajë tërësinë ë bazës së të dhënave me një zyrtar *të vetëm* TI-je, i cili nuk është domosdoshmerisht i trajnuar apo i pajisur me aftësitë për të mirëmbajtur një databazë të tillë.

Institucionet e tyre kyçe që kërkojnë informata për të dhëna në lidhje me personat, si dhe individët dhe vetë personat ligjorë, vazhdojnë të përballen me vonesat në marrjen e përgjigjeve ndaj kërkesave të tyre. Së fundi, mungesa e një sistemi të automatizuar për shlyerje vazhdon të pengojë shlyerjen efikase të dënimeve dhe të gjitha shlyerjet bëhen në bazë të kërkesës nga pala.

## Kapitulli 3.2: Përmirësimi i zbatimit të kornizës ligjore aktuale

Opsioni i dytë shqyrton mundësinë e trajtimit të gabimeve sistematike pa ndryshime në kuadrin ligjor, por duke bërë ndryshime të tjera që përmirësojnë zbatimin.

Ky opsion i dytë do ta mbante Rregulloren e tanishme të KGjK-së në fuqi si baza kryesore ligjore që rregullon mbajtjen e evidencave penale. Kjo rregullore, potencialisht, do të shoqërohet me nenin 494 të Kodit të Procedurës Penale, nëse miratohet siç është. Miratimi i KPP-së ashtu si është do të krijonte sfidën e parë për këtë opsion, duke pasur parasysh se Kodi parashikon që "mënyra e mbajtjes së të dhënave do të vendoset me ligj", ndërsa korniza ligjore aktual do të ishte një *akt nënligjor*, akt legjislativ dytësor. Kjo, në vetvete, përbën një sfidë ligjore për ekzistencën dhe mundësinë e vënies në praktikë të kësaj mundësie.

Pavarësisht kësaj, elementët e mbetur të këtij opsioni meritojnë një analizë. Siç është elaboruar në pjesët e mësipërme, një nga sfidat kryesore për funksionimin e tanishëm të SQEPK-së është kapacitetet e kufizuara të KGJK-së për të menaxhuar me efikasitet këtë mision. Prandaj, një përmirësim i rëndësishëm i zbatimit të infrastrukturës aktuale ligjore do të ishte investimi në kapacitetet njerëzore dhe teknike të KGJK-së. Kjo do të kërkonte një rritje në burimet njerëzore, nga 2 punonjësit e tanishëm (kreu i ZQEP-së dhe një zyrtar ligjor), deri në minimum, gjashtë zyrtarë. Ky numër do të përbëhej nga: 1 kreu i KDFN-së, tre zyrtarë ligjorë dhe dy zyrtarë të TI-së me orar të plotë të dedikuar ekskluzivisht për SQEPK.

Për më tepër, një investim i madh në burimet njerëzore do të ishte punësimi i një numri të madh të Zyrtarëve për Evidencë Penale. Me strukturën e tanishme të gjykatave, punësimi i një Zyrtari për Evidencë Penale për gjykatë do të rezultonte me 28 zyrtarë[[9]](#footnote-9). Numri aktual i Zyrtarëve të Regjistrimit Penal është mbi 50 dhe mbulohet nga Projekti i financuar nga BE - Projekti “SKQEP”. Megjithatë, me funksionalizimin e SQEP pas fazës aktuale, ngarkesa e punës për futjen e vetëm të rasteve të reja do t’u besohet vetëm një zyrtari për/në çdo gjykatë.

Do të duhej të bëhej një investim serioz në rritjen e kapaciteteve profesionale dhe aftësive të ZQEP-së. Në vend të kësaj, trajnime të posaçme do të duhej të zhvillohen veçanërisht për nevojat e punonjësve ekzistues dhe atyre të ardhshëm.

Për më tepër, ZQEP do të përfitonte shumë nga burimet njerëzore që janë të aftë në statistika dhe analiza, gjë që do t'i mundësonte ZQEP-në gjithashtu të nxjerrë analiza statistikore të disponueshme për *politikë-bërjen* si dhe *qëllime arsimore dhe akademike*. Kjo është veçanërisht e rëndësishme pasi që

Ky opsion do të vazhdojë të mos e adresojë dy të metat kryesore të sistemit. Së pari, me Rregulloren ekzistuese të KGJK-së, bashkëpunimi i gjykatave dhe institucioneve të tjera do të vazhdojë të mbetet me të meta pasi që Rregullorja nuk do të kishte kompetencën për të detyruar institucionet për shkëmbimin e informacionit. Së dyti, shlyerja e të dhënave penale do të vazhdojë të jetë e pa-automatizuar dhe për rrjedhojë, vazhdon të ketë nevojë për faktorin njerëzor për t'u shlyer. Siç u tha më lart, kjo aktualisht po rezulton me vonesa të mëdha dhe prandaj në shkelje të të drejtave të njeriut. Një përmirësim i burimeve njerëzore ka të ngjarë të lehtësojë një pjesë të këtij problemi, p.sh. duke caktuar njërin nga zyrtarët ligjor *ekskluzivisht* për detyrat e shlyerjes Sidoqoftë, do të preferohej një automatizim i shlyerjes, meqë do të minimizonte mundësitë e vonesave apo mosveprimeve që janë të mundshme nga gabimi njerëzor.

## Kapitulli 3.3:

## Opsioni tre: Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës

Opsioni i tretë do të shqyrtojë mundësinë e ndryshimeve ligjore, nëpërmjet miratimit të një ligji të posaçëm që rregullon çështjen e evidencës penale në mënyrë të unifikuar. Bazuar në hulumtimet, siç janë treguar në kapitullin 1.6 më lart, si dhe konsultimet paraprake me anëtarët e grupit të punës, janë identifikuar dy nën-opsione. Nën-opsioni i parë është miratimi i Ligjit në fjalë që e cakton KGJK-në si autoritet kompetent për të menaxhuar SQEPK-në. I dyti kalon autoritetin kompetent në Ministrinë e Drejtësisë. Përfitimet si dhe sfidat e të dyja versioneve janë identifikuar për secilën nga nën-opsionet.

## 3.3.1. Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, i cili përcakton KGjK-në si autoritetin kompetent për të menaxhuar SQEPK-në.

Opsioni i dytë është Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, duke e caktuar KGJK-në si autoritet kompetent për menaxhimin e SQEPK-së. Ky ligj i ri do të projektohej për të përfshirë praktikat më të mira nga vendet me sistemet më efikase të evidencave penale, siç janë ato të renditura më lart në Seksionin 1.6.

Me miratimin e një ligji të ri për SKKRK-në, një nga përfitimet kyçe do të ishte rregullimi i kornizës ligjore me një instrument të vetëm ligjor, me fuqinë e Ligjit (në krahasim me atë të një Rregulloreje, siç është aktualisht).

Ligji i ri për SQEPK do të përmirësonte funksionin e përgjithshëm të një sistemi qendror të të evidencës penale, duke siguruar, *inter alia (mes tjerash)*:

* KGJK-ja është e fuqizuar me më shumë autoritet, burime njerëzore dhe teknike për të mundësuar një administrim më efikas të sistemit qendror të evidencës penale;
* Institucionet të cilat prodhojnë të dhënat për dënimet, janë të detyruar me ligj që të raportojnë të dhënat brenda një numri të caktuar ditësh (mundësisht pesë) në ZQEP; Ka mundësi që ligji të parashikojë një modalitet në të cilin Zyrtarët për Evidencë Penale në secilën gjykatë do të mund të futin të dhënat në sistem;
* Ligji do të siguronte modalitetet e komunikimit midis Sistemit të Integruar të Menaxhimit të Lëndëve (SMIL) sapo të jetë funksional, në mënyrë që të dhënat nga SQEPK të mbushen direkt me të dhënat nga SIMR. Megjithatë, deri në momentin kur SIMR të jetë funksional dhe i aftë për të kryer këtë funksion, do të jenë në fuqi dispozitat e tjera që rregullojnë futjen e të dhënave
* Barra e saktësisë dhe gjithë përfshirjes së të dhënave *lind dhe u lihet* institucioneve që lëshojnë dënimet dhe zyrtarëve e tyre raportues;
* Qasja e drejtpërdrejtë në informacion i jepet një numri të kufizuar institucionesh: gjykatave, prokurorive, policisë dhe Departamentit të Ministrisë së Drejtësisë për Bashkëpunim Juridik Ndërkombëtar. Gjykatat, qoftë përmes Zyrtarëve për Evidencë Penale, ose drejtpërsëdrejti përmes SIMR, do të jenë institucioni i vetëm që mund të modifikojë të dhënat, pra futjen e të dhënave ashtu siç vijnë nga gjykatat përkatëse. Përveç kësaj, megjithatë, ligji do të ofrojë modalitetet specifike në të cilat institucionet e tjera *vetëm* mund të kenë qasje ne këtë informacion, duke u mundësuar atyre vetëm qasje në nxjerrjen e të dhënave, por *jo redaktimin* e tyre.
* Sigurimi i bazës ligjore për sistemin që të jetë në gjendje të gjurmojë informacionin kur ai është qasur dhe / ose nxjerrë nga autoritetet që kanë qasje në të;
* Përveç dënimeve penale, ligji duhet të renditë llojet e dënimeve alternative dhe të atyre shtesë si dhe të kundërvajtjeve që duhet të futen në sistem;
* Listat e detajuara të të dhënave personale që duhet të futen në sistem nga palët e autorizuara, duke renditur të dhënat e detyrueshme dhe fakultative të nevojshme. Duke pasur parasysh sistemin e avancuar të Regjistrimit Civil të Kosovës, ligji duhet të parashikojë mënyrën e lidhjes së të dhënave të futura në SQEP me Numrin e Identifikimit Personal i cili siguron një identifikim më të shpejtë dhe më efikas;
* Një përshkrim i hollësishëm i hapave dhe protokolleve përmes të cilave të dhënat i lëshohen çdo institucioni dhe / ose personi. Ligji do të sigurojë një dallim të qartë midis llojeve të shumta (mundësisht tre) të ekstrakteve, duke renditur në mënyrë të veçantë informacionin që përmban secili prej tyre dhe cilat institucione dhe / ose persona kanë qasje në informata të tilla.
* Duhet të sigurohen procedura të veçanta për mirëmbajtjen dhe lëshimin e të dhënave që kanë të bëjnë me të miturit dhe / ose të dhënat e një të rrituri kur ka qënë i mitur. Këto të dhëna duhet të jenë shumë më të kufizuara.
* Duhet të parashikohen procedura të veçanta për punëdhënësit e mundshëm në sektorë të specializuar (p.sh. arsimimi dhe kujdesi për fëmijët) dhe të drejtën e tyre (jo detyrimin) për të kërkuar ekstrakte të dosjeve penale nga ZQEP.
* Përveç mundësisë tradicionale të kërkesës në person, ligji duhet të parashikojë mundësinë që kërkesat të bëhen në internet, megjithëse në një fazë të mëvonshme të zbatimit të ligjit;
* Ligji do të sigurojë që baza e të dhënave të ruhet me nivelet më të larta të masave të sigurisë që e bëjnë të paprekshme ndaj sulmeve dhe abuzimeve të jashtme. Në lidhje me këtë, ligji poashtu duhet të sigurojë që një mekanizëm sigurie I parashikuar edhe për ekstraktet e lëshuara (p.sh. dorëzim vetëm personit, vulosje me vulë të thatë ose numërim specifik i ekstrakteve), për të minimizuar mundësitë e falsifikimit të ekstrakte.
* Përfitimet e një Sistemi për Evidencë Penale të mire-rregulluar dhe të mirëmbajtur shtrihen përtej atyre të qartë që u përmendën këtu. Ndër të tjera, një sistem i mirë i të evidencës penale duhet të pajiset me mekanizma dhe karakteristika që mundësojnë prodhimin dhe lëshimin e të dhënave statistikore. Ligji parashikon jo vetëm këto karakteristika që do të ketë Sistemi, por edhe qëllimet për të cilat mund të përdoren të dhënat e nxjerra. Ligji duhet të mundësojë që të dhënat të përdoren për qëllime *të hartimit të politikave*, si dhe *për qëllime arsimore dhe akademike*
* Ligji do të parashikojë në mënyrë të detajuar mënyrat në të cilat Ministria e Drejtësisë mund të ketë qasje në informata për t'iu përgjigjur kërkesave për bashkëpunim ndërkombëtar ligjor. Gjithashtu do të parashihet një procedurë e veçantë për komunikimin e të dhënave me ECRIS;
* Në këtë ligj duhet të përfshihen kushte të detajuara dhe të rrepta për rehabilitimin ligjor. Më e rëndësishmja, ligji do të sigurojë detyrimin ligjor për shuarjen automatike të të dhënave penale, me plotësimin e kushteve ligjore nga Kodit Penal. Kjo procedurë e shlyerjes automatike duhet të hartohet me kujdes në mënyrë që të minimizohet rreziku i gabimeve të mundshme që mund të shkaktohen nga automatizimi i kësaj detyre (p.sh. ndërprerjet në sistem). Përveç kësaj, ligji duhet të vazhdojë të parashikojë procedurat që personat mund të ndjekin në rastet e dështimeve të organit administrues (ZQEP-ja në këtë rast) për të shlyer evidencat në kohën e duhur. Sidoqoftë, këto procedura duhet të bëhen më të rrepta, të tilla si vendosja e afateve brenda të cilave ZQEP është e detyruar të përgjigjet dhe / ose të ofrojë mjete juridike për mosveprimin e tyre;
* Ligji do të sigurojë një mekanizëm për mbikëqyrjen e ZQEP-së, me qëllim që të sigurohet përgjegjësia e institucionit për punën e tyre. Brenda këtij nën-opsioni, mundësitë e mbikëqyrjes së ZQEP-së janë më të kufizuara, por nuk mungojnë krejtësisht. Ligji parasheh që përveç raportimit të rregullt dhe vënies nën hierarkinë Drejtorit të Sekretariatit të KGJK-së, ZQEP-ja do të sigurojë raporte të drejtpërdrejta dhe të rregullta në KGJK, direkt, së paku një herë në vit. Raportet e tyre gjithashtu do të vihen në dispozicion të publikut, nëpërmjet faqes së internetit të KGJK-së dhe raportimit të mediave..

## 3.3.2. Miratimi i një Ligji për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, i cili cakton Ministrinë e Drejtësisë si autoritetin kompetent për menaxhimin e SQEPK

Nën-opsioni i dytë i opsionit të tretë është identifikuar si mundësia për miratimin e një ligji të posaçëm për SQEPK, i cili e cakton Ministrinë e Drejtësisë si autoritet kompetent për menaxhimin e SQEPK-së. Ky ligj do të krijojë dhe fuqizojë një njësi të posaçme brenda Ministrisë së Drejtësisë me kompetencat për menaxhimin e SQEPK-së

Kushtetuta e Republikës së Kosovës, si dhe ligjet e tjera, sigurojnë që puna e gjyqësorit të jetë e pavarur nga ndikimi i Qeverisë. Ajo përsërit rëndësinë e ndarjes së pushteteve, megjithëse lejon ndërveprimin ndërmjet të treve për të siguruar përgjegjshmërinë e secilës prej pushteteve të ndara. Në nenin 108 të saj, Kushtetuta e autorizon Këshillin Gjyqësor të Kosovës, ndër të tjera, "kryerjen e inspektimeve gjyqësore, *administrimeve gjyqësore*, zhvillimin e rregullave të gjykatës në përputhje me ligjin, punësimin dhe mbikëqyrjen e administratorëve të gjykatave, zhvillimin dhe mbikëqyrjen e buxhetit të gjyqësorit, përcaktimin e numrit të gjyqtarëve në çdo juridiksion dhe dhënia e rekomandimeve për themelimin e gjykatave të reja ". Mund të ngrihet një argument se funksionimi i një Sistemi të Evidencës Penale mund të bjerë në fushën e kompetencës së 'administratës gjyqësore'. Sidoqoftë, funksionimi i një Sistemi të Evidencës Penale nuk është domosdoshmërisht një çështje e administrimit të gjyqësorit. Në të vërtetë, administrata gjyqësore "tradicionalisht ka qenë e shqetësuar me mbikëqyrjen e buxheteve, përzgjedhjen e bazave të jurisë, caktimin e gjyqtarëve për rastet, krijimin e kalendarëve të veprimtarive të gjykatave dhe mbikëqyrjen e personelit jo gjyqësor” [[10]](#footnote-10). Ka raste kur edhe OJQ-të mund të përfshihen në ofrimin e asistencës së drejtpërdrejtë në administrimin gjyqësor[[11]](#footnote-11).

Fjalori i Marriam- Webster e përcakton këtë si “menaxhimi i punëve të brendshme të një sistemi të gjykatave”

Kushtetuta franceze, në Nenin 64 dhe 65 parashikon kompetencat e 'autoritetit gjyqësor' i cili ndahet midis Presidentit të Republikës dhe Këshillit të Lartë të Gjyqësorit të cilat janë të dyja të autorizuara për të siguruar pavarësinë e 'autoritetit gjyqësor'[[12]](#footnote-12).. Megjithatë, Evidenca Penale menaxhohet nga Ministria e Drejtësisë atje. Kushtetuta suedeze, në kapitullin 11[[13]](#footnote-13) të saj të quajtur 'administrata gjyqësore', jep hollësi mbi strukturën e gjykatave dhe kompetencat e tyre, kushtet dhe procedurën e emërimit të gjyqtarëve dhe në mënyrë të hollësishme flet për rëndësinë e pavarësisë së gjyqtarëve *në vendimmarrje[[14]](#footnote-14).* Megjithatë, siç është shpjeguar më sipër, Baza e të Dhënave e Evidencës Penale operohet nga Ministria e Brendshme Suedeze.

Kushtetuta e Estonisë, në nenin 146 të saj, ia jep pushtetin e administrimit të drejtësisë gjykatave *në mënyrë ekskluzive*[[15]](#footnote-15). Siç kemi parë më lart, megjithatë, Evidenca Penale mbahet nga Ministria e Drejtësisë.

Kushtetuta Kroate ofron një formulim shumë të ngjashëm me Kushtetutën e Kosovës në lidhje me ndarjen e kompetencave dhe kompetencave të Këshillit Gjyqësor ekuivalent të saj. Sipas tij, Këshilli Gjyqësor Kombëtar ka edhe kompetenca më të gjera, duke përfshirë trajnimin e tyre[[16]](#footnote-16). Megjithatë, siç është paraqitur më sipër, në këtë vend është Ministria e Drejtësisë që menaxhon me Sistemin e Evidencës Penale. E njëjta vlen edhe për vendet e tjera në rajon.

Në vend të një përfundimi, duhet të përsëritet se administrata gjyqësore në përgjithësi është konceptuar si një mjet për të siguruar pavarësinë e gjyqtarëve në vendimmarrje. Është thelbësore që secili autoritet publik të ushtrojë këtë respekt maksimal ndaj ndarjes së pushteteve për të siguruar që pavarësia në vendimmarrje të mbetet e paprekur. Sidoqoftë, siç parashikon Kushtetuta dhe ligje të shumta, sapo një vendim gjyqësor është përfundimtar, ai do të jetë i hapur për publikun dhe pastaj i përket institucioneve të tjera për të vëzhguar efektet e këtyre vendimeve. Me arsyetim të njëjtë, vendimet civile mbi pronën regjistrohen në Kadastër; sanksionet penale zbatohen nga zyrat e Policisë dhe të shërbimeve Korrektuese; masa të tjera zbatohen nga shërbimet e Pprovues, etj. Prandaj, siç shihet në shumë vende evropiane, mbajtja e një Sistemi për Evidencë Penale nga institucione kompetente tjera shtetërore nuk do të konsiderohet kufizim ose ndërhyrje në administratën gjyqësore dhe pavarësinë e saj.

Një tjetër shqetësim i përbashkët mund të jenë kostot që lidhen me 'zhvendosjen' e SQEP-së aktuale (SQEPK) brenda një institucioni tjetër. Pas konsultimeve me ekspertët e fushës[[17]](#footnote-17) është raportuar se nuk janë të nevojshme investime shtesë në pajisje, duke pasur parasysh aftësinë e Agjencisë Kosovare për Shoqërinë e Informacionit për të pranuar softuerin në serverët e tij. Për më tepër, shpenzimet që kanë të bëjnë me transferimin e SQEPK -së në tërësi në ZQEP të KGJK-së apo në Njësinë e MD-së do të ishin identike. Kjo ngaqë të dyja këto zyra do të kërkonin punësimin e ekspertëve të TI që do të ndihmonin në menaxhimin e Sistemit, duke qenë se SQEPK aktual është duke u menaxhuar nga një ekspertizë TI-je nga Projekti NCCR i financuar nga BE.

Ngjashëm me Opsionin 3.1 më sipër, Ligji do të synonte të miratojë praktikat më të mirat të vendeve më me përvojë në këtë çështje. Një nga përbërësit kyçë të përbashkët në këto praktika është fakti se mirëmbajtja e evidencave penale është një kompetencë që mbahet nga institucionet ekzekutive – Kryesisht Ministritë e Drejtësisë. Ngjashëm me Opsionin 3.1 më sipër, Ligji i ri, mes tjerash, do të përmbante standardet në vijim:

* MD-ja fuqizohet me më shumë autoritet, burime njerëzore dhe teknike për të mundësuar një administrim më efikas të sistemit qendror të evidencës penale
* Institucionet që prodhojnë të dhëna për dënimet, janë të detyruar me ligj që të raportojnë të dhënat tek Njësiti në kuadër të MD-së, brenda një numri të specifikuar ditësh (e preferueshme 5); Apo, si alternativë e kësaj, ligji i ri të parashikojë një modalitet në të cilin Zyrtaret e Evidencës Penale në secilën gjykatë mund të fusin të dhëna në sistem;
* Barra e saktësisë dhe e gjithë përfshirjes së të dhënave mbahet nga institucionet që lëshojnë dënimet dhe zyrtarët e tyre respektiv;
* Qasja e drejtpërdrejtë në informacion i jepet një numri të kufizuar institucionesh: gjykatave, prokurorive, policisë dhe Departamentit të Ministrisë së Drejtësisë për Bashkëpunim Juridik Ndërkombëtar. Gjykatat, qoftë përmes Zyrtarëve për Evidencë Penale ose direkt përmes SIMR-it, do të të jetë ende institucioni i vetëm që mund të modifikojë të dhënat, përkatësisht të futë dënimet kur vijnë nga gjykatat përkatëse. Përveç kësaj, megjithatë, ligji do të ofrojë modalitetet specifike në të cilat institucionet e tjera vetëm mund t'i qasen këtij informacioni, duke u siguruar atyre vetëm qasje në nxjerrjen e të dhënave, por *në redaktimin* e tyre.
* Sigurimi i bazës ligjore në mënyrë që sistemi të jetë në gjendje të gjurmojë informacionin që është qasur dhe / ose nxjerrë nga autoritetet që kanë qasje në të. Përveç dënimeve penale, ligji do të rendisë poashtu llojet e ndëshkimeve alternative dhe shtesë si dhe shkelje tjera që duhet të futen në sistem;
* Lista të detajuara të të dhënave personale që duhet të futen në sistem nga palët e autorizuara, duke renditur të dhënat e detyrueshme dhe të dhënat opsionale të nevojshme. Duke pasur parasysh sistemin e avancuar Regjistrimit Civil të Kosovës, ligji duhet të parashikojë mënyrat e ndërlidhjes të të dhënave që futen në SQEP me Numrin Identifikues Personal i cili mundëson identifikim më të shpejtë dhe më efikas;
* Duhet të parashikohen procedura të veçanta për mirëmbajtjen dhe lëshimin e të dhënave në lidhje me të miturit dhe/ose evidencat e një të rrituri në kohën kur ka qenë i mitur. Këto të dhëna duhet të jenë shumë më të kufizuara.
* Duhet të parashikohen procedura të veçanta për punëdhënës të mundshëm në sektorë të specializuar (p.sh arsimimin dhe përkujdesjen për fëmijët) dhe të drejtën e tyre (jo detyrimin) që të kërkojnë ekstrakte të evidencës penale nga Njësiti në kuadër të MD-së.
* Përveç mundësisë tradicionale të të bërit kërkesë si person, ligji duhet të parashikojë mundësinë që kërkesat të bëhen *online*, edhe pse në një fazë më të vonë të zbatimit të ligjit;
* Ligji do të sigurojë së baza e të dhënave mirëmbahet me nivelet më të lartë të masave të sigurisë që e bëjnë të pacenueshëm ndaj sulmeve dhe abuzimeve nga jashtë. Në lidhje me këtë, ligji duhet të sigurojë që të parashikohet edhe një mekanizëm sigurie për ekstraktet e lëshuara. (p.sh një dorëzim vetëm në person, vulë të thatë, apo numërim i verifikuar dy herë i ekstrakteve), për të minimizuar mundësinë e falsifikimit të ekstrakteve;
* Përfitimet e një Sistemi për Evidencë Penale të mire-rregulluar dhe të mirëmbajtur shtrihen përtej atyre të qartë që u përmendën këtu. Ndër të tjera, një sistem i mirë i të evidencës penale duhet të pajiset me mekanizma dhe karakteristika që mundësojnë prodhimin dhe lëshimin e të dhënave statistikore. Ligji parashikon jo vetëm këto karakteristika që do të ketë Sistemi, por edhe qëllimet për të cilat mund të përdoren të dhënat e nxjerra. Ligji duhet të mundësojë që të dhënat të përdoren për qëllime *të hartimit të politikave*, si dhe *për qëllime arsimore dhe akademike*
* Ligji do të parashikojë, në detaje, mënyrat në të cilat Departamenti për Bashkëpunim Ligjor Ndërkombëtar mund të ketë qasje në informata për qëllime të përgjigjes së kërkesave për Bashkëpunim Ligjor Ndërkombëtar. Kjo sigurisht që do të jetë shumë më e lehtë duke pasur parasysh ekzistimin e SEPK brenda MD-së. Poashtu, duhet të parashikohet një procedim i veçantë për komunikimin e të dhënave me ECRIS;
* Në këtë ligj duhet të përmbahen kushte të detajuara dhe strikte për rehabilitim ligjor. Çka është më e rëndësishme, ligji do të parashikojë detyrimin ligjorë për një *shlyerje automatike* të evidencave penale, në bazë të plotësimit të kushteve ligjore të Kodit Penal. Kjo procedurë e shlyerjes automatike duhet të hartohet me kujdes më qëllim që të minimizohen rreziqet për gabime të mundshme që mund të shkaktohen nga automatizimi i kësaj detyre (p.sh anomali të sistemit). Përveç kësaj, ligji duhet të parashikojë procedurat që personat mund të ndjekin në rastet e dështimit të organit administrues (Njësiti i MD-së në këtë rast) për të shlyer evidencat brenda afatit. Sido që të jetë, këto procedura duhet të bëhen më strikte në mënyrë që të imponojnë afate kohore brenda të cilëve Njësiti i MD-së është i detyruar që të përgjigjet dhe/ose të sigurojë riparim ligjor për mos-veprimin e tyre;
* Ligji do të parashikojë mënyrat e mbikëqyrjes së Njësitit të MD-së, me qëllim që të sigurohet llogaridhënia e institucionit për punën e tyre. Ligji do të parashikoj që Njësia t'i raportojë rregullisht Ministrit të Drejtësisë dhe Zyrës së Kryeministrit dhe se raportet e tyre do të jenë në dispozicion të publikut nëpërmjet faqes së internetit të Ministrisë së Drejtësisë. Për më tepër, raportet e Njësisë duhet të ndahen me KGJK-në, dhe KGJK-ja do të ketë kompetencat të kërkojë raporte edhe në baza ad-hoc.

Kapitulli 4: Identifikimi dhe vlerësimi i ndikimeve në të ardhmen.

Në tabelën në vijim janë renditur ndikimet më të rëndësishme të identifikuara. Anekset 1 deri në 4 tregojnë vlerësimin e të gjitha ndikimeve në përputhje me mjetet për identifikimin e ndikimeve ekonomike, sociale, mjedisore si dhe ndikimet në të drejtat themelore. Këto mjete janë renditur në Doracakun për Zhvillimin e Dokumenteve Koncept. Katër anekset tregojnë gjithashtu vlerësimet e rëndësisë së ndikimeve të ndryshme dhe shkallën e preferuar të analizës.

*Figura 6: Ndikimet më të rëndësishme të identifikuara sipas kategorisë së ndikimit*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria e ndikimeve të mundshme** | **Opsioni 1** |  **Opsioni 2** | **Opsioni 3.1** | **Opsioni 3.2** |
| **Ndikimet ekonomike**  | N/A | N/A |  |  |
| **Ndikimet sociale** | Krimi dhe siguria – Evidencat penale efikase janë qenësore për objektiven e përgjithshme të luftimit të krimit dhe për ndjekjen penale të personave të cilët i ikin drejtësisë. Vazhdimi i gjendjes aktuale nuk pasqyron nevojat për përmirësimin dhe avancimin e kësaj fushe. Siç është përcaktuar në përkufizimin e problemit, në praktikë, janë hasur vonesa në procedimin e kërkesave të palëve kyçe të interesit për qasje në të dhënat penale, si dhe në persona. Veç kësaj, të dhënat rrezikojnë të mos jenë të besueshme për shkak të mosfunksionimit të sistemit qendror. Si përfundim, skema aktuale që është në funksionim nuk plotëson obligimet për të rehabilituar personat *ex officio*, siç e kërkon ligji në radhë të parë.  |  | Krimi dhe siguria – Ndryshimet e propozuara në Opsionin 2 ndikojnë drejtpërsëdrejti në procedurat e ruajtjes efikase të evidencave penale. Përmirësimi dhe unifikimi i kornizës ligjore do të mundësojë përmirësimin e mekanizmave aktualë duke trajtuar çfarëdo boshllëku ligjor përmes saktësimit të procedurave dhe duke i bërë ato më të qarta dhe më rigoroze. Si rezultat, marrja e të dhënave të evidencës penale, ruajtja dhe shpërndarja e tyre dhe shlyerja e dënimit, është më efikase.    | Krimi dhe siguria – Krahas asaj që është propozuar në Opsionin 2, ky opsion gjithashtu lehtëson përmirësimin në kornizën institucionale të funksionalizimit të SQEPK, duke paraparë që ai të drejtohet nga një institucion që është në pozitë më të mirë të merret me ngarkesën e punës që lidhet me të. Përmirësimi dhe unifikimi i kornizës ligjore do të mundësojë përmirësimin e mekanizmave aktualë duke trajtuar çfarëdo boshllëku ligjor përmes saktësimit të procedurave dhe duke i bërë ato më të qarta dhe më rigoroze. Si rezultat, marrja e të dhënave të evidencës penale, ruajtja dhe shpërndarja e tyre dhe shlyerja e dënimit, është më efikase.  |
| **Ndikimet mjedisore** | N/A | N/A | N/A | N/A |
| **Ndikimet në të drejtat themelore**  | *E drejta për gjykim të drejtë, Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale, dhe liria e lëvizjes**E drejta e personit për punë dhe Ushtrimi të profesionit**E drejta për gjykim të drejtë –* Vonesat në procedurat gjyqësor kanë gjithashtu ndikim negativ në të drejtën e personit për gjykim të drejtë. Mungesa e qasjes direkte në sistem nga ana e institucioneve gjyqësore, si dhe vonesat në procesimin e kërkesave shpijnë në procese gjyqësore të stërzgjatura. *Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale –* Të dhënat personale përçohen gjatë shpërndarjes së evidencës penale. Korniza ligjore në fuqi nuk mbron në mënyrë të duhur konfidencialitetin e kërkesave dhe nuk e rregullon drejtë fshirjen sipas detyrës zyrtare e të dhënave personale, duke shkaktuar vonesa të panevojshme. Vonesa në shlyerjen e të dhënave të vjetra të dënimeve mund të ndikojë në lirinë e lëvizjes së personit. Për shkak të gabimeve të lartpërmendura, mundësia e një personi për të punuar ose ushtruar profesionin e tij ndikohet pasi ka sfida në marrjen e ekstrakteve të besueshme të evidencës penale aktuale të një personi.. | *E drejta për një gjykim të drejtë, Privatësi dhe mbrojtje e të dhënave personale, E drejta për punë dhe Ushtrim të profesionit*Opsioni 2 pritet të ketë një përmirësim të lehtë në ushtrimin e të drejtave të renditura më sipër. Me përmirësimin e zbatimit të kornizës aktuale, pritet që të ketë më pak vonesa dhe më shumë efikasitet në menaxhimin e evidencës penale dhe të të dhënave personale.  Të dhënat personale transmetohen gjatë shpërndarjes së evidencave penale. Korniza ligjore në fuqi nuk mbron në mënyrë adekuate fshehtësinë e kërkesave dhe nuk rregullon siç duhet fshirjen ex officio të të dhënave personale, duke shkaktuar vonesa të panevojshme.Aftësia e një personi për të punuar ose ushtruar profesionin e tij ndikohet pasi ka sfida në marrjen e ekstrakteve të besueshme të evidencave aktuale penale. Një përmirësim i zbatueshmërisë së kornizës ligjore aktuale do të ndihmojë paksa me efikasitetin në shpërndarjen e të dhënave nga sistemi, i cili drejtpërsëdrejti ndikon në të drejtën për punë pasi ndikon në punësimin e kandidatëve | *E drejta për gjykim të drejtë, Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale* *E drejta e personit për punë dhe Ushtrimi të profesionit**E drejta për gjykim të drejtë –* Ky opsion përmirëson qasjen e institucioneve gjyqësore the të ndjekjes penale në të dhënat e evidencës penale dhe, rrjedhimisht, ka ndikim pozitiv në efikasitetin e përgjithshëm të procedurave gjyqësore. *Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale -* Ky opsion përcakton obligimin e institucionit përgjegjës për ta vënë në funksion sistemin automatik të shlyerjes së të dhënave penale, duke çuar kështu në respektimin e të drejtës së personit që të harrohet. Veç kësaj, ky opsion rregullon në hollësi shkallën dhe kushtet e qasjes së secilit institucion dhe individ në të dhënat personale që gjenden në bazën e të dhënave, duke ngritur kështu shkallën e mbrojtjes së të dhënave.    | *E drejta për gjykim të drejtë, Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale* *E drejta e personit për punë dhe Ushtrimi të profesionit*Sikurse Opsioni 3.1, ky opsion ka adresuar të drejtat dhe shqetësimet kryesore në mënyrë shumë të ngjashme. Megjithatë, duke rivendosur SQEPK-në brenda MD-së, e cila besohet të jetë institucion më efikas për ta administruar SQEPK-në, besohet se të drejtat ndikohen në mënyrë më pozitive se sa në opsionin 3.1. *E drejta për gjykim të drejtë –* *Right to a fair trial –* Ky opsion përmirëson qasjen e institucioneve gjyqësore the të ndjekjes penale në të dhënat e evidencës penale dhe, rrjedhimisht, ka ndikim pozitiv në efikasitetin e përgjithshëm të procedurave gjyqësore. *Privatësia dhe mbrojtja e të dhënave personale -* Ky opsion përcakton obligimin e institucionit përgjegjës për ta vënë në funksion sistemin automatik të shlyerjes së të dhënave penale, duke çuar kështu në respektimin e të drejtës së personit që të harrohet. Veç kësaj, ky opsion rregullon në hollësi shkallën dhe kushtet e qasjes së secilit institucion dhe individ në të dhënat personale që gjenden në bazën e të dhënave, duke ngritur kështu shkallën e mbrojtjes së të dhënave.  |
| **Ndikimi gjinor** | Infrastruktura ligjore aktuale nuk ka ndonjë ndikim gjinor të drejtpërdrejtë, meqenëse ligji i aplikueshëm adreson vetëm çështje tepër teknike, jo specifike për nga gjinia.  | Masat e propozuara nën Opsionin 2 nuk kanë ndonjë ndikim të drejtpërdrejtë gjinor, duke pasur parasysh se ligji i zbatueshëm trajton vetëm një çështje shumë teknike,, një çështje jo-specifike gjinore. | Masat ligjore të propozuara në Opsionin 3.1 nuk kanë ndonjë ndikim gjinor të drejtpërdrejtë, meqenëse ligji i aplikueshëm adreson vetëm çështje tepër teknike, jo specifike për nga gjinia.   | Masat ligjore të propozuara në Opsionin 3.2 nuk kanë ndonjë ndikim gjinor të drejtpërdrejtë, meqenëse ligji i aplikueshëm adreson vetëm çështje tepër teknike, jo specifike për nga gjinia.  |
| **Ndikimet në barazinë sociale**  | Nuk ka ndikime.  | Nuk ka Ndikime | Nuk ka ndikime. | Nuk ka ndikime. |
| **Ndikimet në rini**  | Nuk ka ndikime. | Nuk ka Ndikime | Nuk ka ndikime. | Nuk ka ndikime. |
| **Ndikimet në ngarkesën administrative** | Sistemi i tanishëm me të metat e tij, pengon bizneset me shumë ngarkesa administrative që shkaktohet gjatë procesit të sigurimit të një certifikate të evidncës të tyre penale. Përveç mungesës së efikasitetit në kohë, saktësia e të dhënave dhe vonesat në shpërndarjen peshojnë edhe më shumë në këtë barrë.Mungesa e qasjes së institucioneve gjyqësore dhe të ndjekjes penale në bazën e të dhënave ngritë ngarkesën administrative të institucionit administrues, për shkak të nevojës se trajtimit të kërkesave në baza ditore;Mos-shlyerja automatike shpie në nevojën e vazhdueshme për parashtrimin e kërkesave nga individët duke kërkuar shlyerjen e të dhënave të tyre penale. | Përmirësimet në zbatimin e kornizës ligjore aktuale mund të lehtësojnë pak barrën administrative të bizneseve për sigurimin e ekstrakteve, për shkak të rritjes së efikasitetit në shpërndarjen.Ndikimi i kufizuar, megjithatë, pritet në varësi të të dhënave në sistem dhe shlyerjen e të dhënave. Prandaj, barra administrative e personave nuk ndikohet në masë të madhe.  | Ky opsion pritet të rrisë saktësinë e të dhënave, si dhe efikasitetin e shpërndarjes dhe shlyerjes. Si e tillë, barra administrative e personave lehtësohet duke mundësuar një nxjerrje më të shpejtë, më efikase dhe më të besueshme të certifikatave të evidencës penale.Ofrimi i qasjes direkte institucioneve gjyqësore the prokuroriale në të dhënat që gjenden në bazën e të dhënave do të zvogëlojë ngarkesën administrative të zyrës administruese. Parashikimi i sistemit automatik të shlyerjes, pritet të ketë ndikim pozitiv në zvogëlimin e ngarkesën administrative për trajtimin e kërkesave individuale, përveç në rast të mosfunksionimit të sistemit.   | Ky opsion pritet të rrisë saktësinë e të dhënave, si dhe efikasitetin e shpërndarjes dhe shlyerjes. Si e tillë, barra administrative e personave lehtësohet duke mundësuar një nxjerrje më të shpejtë, më efikase dhe më të besueshme të certifikatave të evidencës penale.Ofrimi i qasjes direkte institucioneve gjyqësore the prokuroriale në të dhënat që gjenden në bazën e të dhënave do të zvogëlojë ngarkesën administrative të zyrës administruese. Parashikimi i sistemit automatik të shlyerjes, pritet të ketë ndikim pozitiv në zvogëlimin e ngarkesën administrative për trajtimin e kërkesave individuale, përveç në rast të mosfunksionimit të sistemit.  |
| **Ndikimi në NVM**  | Nuk ka ndikime. | Nuk ka ndikime. | Nuk ka ndikime. | Nuk ka ndikime. |
| **Ndikimi buxhetor**  | Ky opsion nuk ka kosto shtesë që do ta ngarkonte buxhetin e Kosovës. Vlerësimi i ndikimit buxhetor është paraqitur në dokumentin e bashkëngjitur.  | Ky opsion ka një kosto shtesë nominale që e ngarkon buxhetin e Kosovës. Vlerësimi i ndikimit buxhetor është paraqitur në dokumentin e bashkangjitur. | Ky opsion ka kosto shtesë simbolike e cila e ngarkon buxhetin e Kosovës. Vlerësimi i ndikimit buxhetor është paraqitur në dokumentin e bashkëngjitur.   | Ky opsion ka kosto shtesë simbolike e cila e ngarkon buxhetin e Kosovës. Vlerësimi i ndikimit buxhetor është paraqitur në dokumentin e bashkëngjitur. |

Kapitulli 4.1: Sfidat në grumbullimin e të dhënave

Siç u shtjellua më lartë në përshkrimin e problemit, një nga pengesat që rezultojnë me mungesë të të dhënave të sakta që do ta ilustronin problemin aktual, është fakti se Sistemi Qendror nuk është akoma tërësisht funksional. Sistemi po ngarkohet me të dhëna, por nuk do të jetë tërësisht funksional në qoftë se nuk regjistrohen të gjitha dënimet ekzistuese. Marrë parasysh lëndët e vjetra aktuale, dhe ndihmën e vazhdueshme nga mbështetja e jashtme (Projekti NCCR), aktualisht është e pamundur të dëshmohen saktësisht dhe në mënyrë *empirike* gabimet e sistemit, vonesat e sakta dhe shkaqet e tyre. Përshkrimi i problemit, siç është bërë në këtë dokument, është bërë pas konsultimeve të vazhdueshme me palët e interesit të cilët i kanë identifikuar këto sfida në praktikë.

Kapitulli 5: Komunikimi dhe konsultimi

Për ta rregulluar çështjen e lartcekur, konsultimet kanë filluar kohë më parë dhe si rezultat i këtyre konsultimeve, është arritur në përfundimin se nevojitet të plotësohet/ndryshohet ligji aktual. Përmes takimeve të ndryshme, janë mbajtur konsultime me ekspertë dhe njohës të kësaj fushe, përfaqësues të Prokurorisë, Gjyqësorit, Policisë, Departamentit për Bashkëpunim Juridik Ndërkombëtar.

Në bazë të rregullores 05/2016 për Standardet Minimale për Procesin e Konsultimit Publik, ky proces është zhvilluar përmes metodave të ndryshme, përfshirë edhe Platformën Elektronike për Konsultime Publike dhe takimet e drejtpërdrejta me palët e interesit, të gjitha institucionet dhe kategoritë e shoqërisë, qofshin ato me interes të lartë apo ato të cilat mund ta japin kontributin e tyre në rishikimin e opsioneve. Kontribute të rëndësishme mund të jepen nga të gjitha kategoritë e shoqërisë, të gjitha institucionet e Republikës së Kosovës, organizatat e shoqërisë civile, organizatat ndërkombëtare në Kosovë dhe ekspertë të projekteve të ndryshme të asistencës teknike në institucionet e Republikës së Kosovës.

*Figura 7: Përmbledhje e aktiviteteve komunikuese dhe konsultuese të zhvilluara për Koncept Dokumentin*

|  |
| --- |
| Procesi i konsultimit synon:* Marrjen e të gjitha mendimeve nga palët që kanë qenë dhe janë të përfshira në zbatimin e ligjit aktual, që nga problemet, efektet e shkaktuara në praktikë, deri tek ndryshimet që duhet paraparë për ndryshimin dhe plotësimin e ligjit.
* [Kur KD dërgohet për konsultim publik, shtylla e buxhetit duhet të fshihet.]
* [Kur KD dërgohet për konsultim publik, titulli i shtyllës ‘Afati i paraparë’ duhet të ndryshohet në ‘Afati’]
 |
| Qëllimi kryesor  | Grupi i shënjestruar  | Aktiviteti  | Komunikimi/Shpallja | Afati i paraparë | Buxheti i nevojshëm | Personi përgjegjës |
| Takim për prezantimin e përmbajtjeve që do të përfshihen në draftin e parë | Anëtarët e grupit punues | Punëtori | Ftesa përmes postës elektronike | 23 nëntor 2018 |    | Lulzim Beqiri |
| Pranimi i komenteve lidhur me prezantimet në punëtorinë e kaluar | Anëtarët e grupit punues | Komentimi | Ftesa përmes postës elektronike | 14 dhjetor, 2018 |  | Lulzim Beqiri |
| Konsultim paraprak me palët e interesit për marrjen e komenteve potenciale lidhur me draftin e parë | Anëtarët e zgjedhur të grupit punues | Takime | Përmes postës elektronike | N/A |   | Eksperti i angazhuar nga SQEPK  |
| Finalizimi i draftit  | Anëtarët e grupit punues |  | Shpërndarja përmes postës elektronike | 15 ditë |  | Lulzim Beqiri dhe eksperti i angazhuar nga SQEPK |
| Takim I Grupit Punues për të diskutuar draftin | Pjesëtarët e Grupit Punues  | Punëtoria | Shpërndarja e dokumenteve dhe komenteve   | N/A |  | Lulzim Beqiri dhe eksperti i angazhuar nga NCCR  |
| Konsultim publik me shkrim | Të gjitha palët e interesit  | Konsultimi elektronik përmes platformës për konsultim publik;  | Platforma online për konsultime | 15 ditë pune |   | Lulzim Beqiri |
| Takime me palët e interesit | Përfaqësues nga gjyqësori, prokuroria, policia dhe institucione tjera | Punëtori | Ftesa për postës elektronike |  |  | Lulzim Beqiri |

Kapitulli 6: Krahasimi i opsioneve

Meqenëse opsionet janë paraqitur në hollësi më lartë, kjo pjesë do të adresojë shkurtimisht përfitimet dhe disavantazhet e atyre opsioneve.

*Opsioni 1* parasheh përfitime më të pakta. Përderisa pritet që disa aspekte të adresohen në kohën adekuate, (p.sh. funksionalizimi i bazës së të dhënave të centralizuar), pjesa tjetër e sfidave do të vazhdojnë të jenë të pranishme. Çfarëdo përmirësimi në administrimin e SQEPK-së si të tillë, do të kërkojë ndryshim në kornizën rregulluese, d.m.th. Rregulloren e KGJK-së. Sfidat që kanë të bëjnë me mos-efikasitetin e marrjes, ruajtjes, shpërndarjes dhe shlyerjes së të dhënave do të vazhdojnë të jenë të pranishme.

Opsioni 2 parasheh më shumë përfitime, duke synuar forcimin e zbatimit të kornizës aktuale. Kjo është planifikuar të bëhet përmes rritjes dhe përmirësimit të burimeve njerëzore dhe kapaciteteve të tyre. Megjithatë, ky opsion mbetet i kufizuar në aspektin e kapaciteteve të KGJK-së të cilat janë provuar të jenë mjaft të kufizuara në aspekte të shumta. Për më tepër, opsioni është sfiduar në masë të madhe nga fuqia ligjore e një Rregulloreje, e cila nuk është aq e fuqishme dhe aq e gjerë sa një ligj i posaçëm potencial. Prandaj, kjo Rregullore do të vazhdojë të lërë COCR-në me kompetenca të kufizuara për të detyruar institucionet e tjera për të bashkëpunuar dhe për të përmirësuar metodat e shpërndarjes së të dhënave për personat, institucionet dhe disponueshmërinë e tyre për politikë-bërje dhe qëllime edukimi.

*Opsioni 3.1* parasheh përfitime më të shumta, duke synuar fuqizimin e mekanizmave të cilët aktualisht funksionojnë në kuadër të KGJK-së. Megjithatë, disavantazhi i këtij opsioni është se ai vazhdon t’ia lë KGJK-së pushtetin për të administruar me SQEPK-në, që është mjaft unik krahasuar me sistemet tjera dhe tashmë ka treguar të metat e tij. Në thelb, ky opsion synon t’i prekë të gjitha sfidat e identifikuara në mekanizmin aktual, të cilat janë renditur më lartë në Kapitullin 3.2.

*Opsioni 3* parasheh zgjidhje të ngjashme me atë të Opsionit 2, por me dobinë shtesë të zhvendosjes së këtij veprimi në kuadër të Ministrisë së Drejtësisë si institucion i cili ka kapacitete më të shumta për menaxhimin e operacioneve të kësaj madhësie. Kjo e lehtëson gjyqësorin nga ngarkesat administrative të shoqëruara me detyrë kaq të madhe dhe ofron platformë më të mirë për bashkëpunim juridik ndërkombëtar. Përveç kësaj, me këtë mënyrë të veprimit, SQEP i Kosovës do të jetë shumë më i ngjashëm me homologët e tij evropian. Në fund, miratimi i ligjit sipas udhëzimeve të cekura në Kapitullin 3.3 siguron që SQEPK në kuadër të MD-së trajton të gjitha sfidat aktuale.

Kapitulli 6.1: Planet zbatuese të opsioneve të ndryshme

### Kapitulli 6.1.1 Plani zbatues për Opsionin 22 – Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, që përcakton KGJK-në si organ kompetent për administrimin e SQEPK-së.

Marrë parasysh përshkrimin e hollësishëm të sfidave të cilat synojnë t’i adresojnë dhe përfitimet nga secila prej tyre, kjo pjesë do të paraqesë vetëm planet e zbatimit në shifrat në vijim:

 *Figura 8: Plani i zbatimit për Opsionin 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Qëllimi i politikës** | Funksionalizimi dhe ngritja e efikasitetit të Sistemit Qendror të Evidencës Penale të Kosovës | **Shifra e vlerësuar e kostos s** |
| **Objektiva strategjike** | Përmirësimi SQEPK-së të themeluar kohët e fundit në mënyrë që t’i shërbejë objektives së përgjithshme për të ndihmuar institucionet e Kosovës në fuqizimin e sundimit të ligjit duke përmirësuar menaxhimin e të dhënave penale. |
| **Objektiva specifike 1:** **Përmirësimi i infrastrukturës ligjore** | Produkti 1.1: | Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, duke përcaktuar KGJK-në si organ kompetent për të administruar me SQEPK-në |
| Aktivitetet | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Institucioni/Departamenti përgjegjës |   |
| Hartimi i ndryshimeve ligjore  | X |   |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Konsultimet me palët e interesit | X |   |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Konsultimet ndërministrore | X  |  |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Konsultimi publik përmes platformës përkatëse në internet | X | X |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Përgatitja e materialeve për aprovim nga qeveria |   | X |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Prezantimi i ligjit të ri në parlament |   | X |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| Informimi i palëve të interesit për ndryshimet |  | X |   |   | Ministria e Drejtësisë |   |
| **Objektiva specifike 2:** Të dhëna përfshirëse dhe të besueshme të ruajtura në një bazë të vetme të të dhënave, të regjistruara dhe të shpërndara në mënyrë efikase  | Produkti 2.1 | Futja e të dhënave në bazën qendrore të të dhënave, të mirëmbajtur nga ZQEP |   |
| Aktivitetet  | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |   |   |
| Dënimet e vjetra ekzistuese të regjistruara në bazën e të dhënave | X | X |  |  |  | Zyrtarët për evidencën penale dhe ZQEP  |
| Dënimet e reja regjistrohen nga personat e autorizuar në kohën e përcaktuar me ligj | X | X | X | X | X | Gjykatat dhe institucionet tjera + zyrtarët për evidencën penale  |
|
| Produkti 2.2 | Baza e të dhënave të evidencës penale mirëmbahet mirë  |
| Aktivitetet  | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | KGJK    |
| ZQEP ka burimet e nevojshme teknike dhe njerëzore për ta mirëmbajtur si duhet bazën e të dhënave |  |  | X | X | X |
| Produkti 2.3 | Qasja e institucioneve dhe personave në informatat që gjenden në bazën e të dhënave është efikase |   |
| Aktivitetet  | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |   |   |
| Palëve të caktuara të interesit u sigurohet qasje e drejtëpërdrejtë në bazën e të dhënave |  | X | X | X | SQEPK  |   |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Kërkesat e personave fizik dhe juridik për certifikata për të dhënat që gjenden në bazën e të dhënave procedohen në mënyrë efikase |  | X | X | X | SQEPK |   |
| **Objektivë specifike 3:** Shlyerja me kohë, e automatizuar, apo ndryshe efikase e të dhënave penale nga organi administrues  | Produkti 3.1 | Sistemi mundëson shlyerje automatike të të dhënave penale |   |
| Aktivitetet | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |   |   |
| SQEPK është e pajisur teknikisht me mjete për ta mundësuar shlyerjen automatike të të dhënave penale |  | X | X |  |  | SQEPK |   |
| Sistemi është i pajisur me sistem të duhur të arkivimit  |  |  | X | X | X | SQEPK |   |
| Produkti 3.1  | Sistemi menaxhon në mënyrë efikase shlyerjet sipas kërkesave të palëve, në rast të dështimit të shlyerjes automatike  |   |
| Aktivitetet | 2019 | 2020 |  2021 | 2022 |  2023 |   |   |
| Zyrtarët përgjegjës janë më pak të ngarkuar me kërkesa për shlyerje falë automatizimit të sistemit; kërkesat e tilla trajtohen, adresohen në mënyrë të më të shpejtë  |  | X | X | X | X | ZQEP |   |

### Kapitulli 6.1.2 Plani i zbatimit për Opsionin 3

Ngjashëm me Opsionin 3.1, Opsioni 3.2 mbështetet në miratimin e një ligji të ri që parasheh standarde dhe parime shumë të ngjashme. Këto dy opsione gjithashtu kanë të përbashkëta afatet kohore dhe aktivitetet e planifikuara në Opsionin 3.1, me dallimin e vetëm që është përcaktimi i organit menaxhues – njësia e specializuar e MD-së në vend të ZQEP në kuadër të KGJK-së. Prandaj, nuk do të bëhet përsëritja e planit të zbatimit.

## Kapitulli 6.2: Krahasimi i tri opsioneve

Për adresimin e problemit të parashtruar në këtë analizë, katër opsione janë marrë në konsideratë: opsioni pa ndryshime, sipas të cilit situata aktuale dhe rrjedhimisht vështirësitë e paraqitura në praktikë do të vazhdonin; opsioni i ndryshimeve në zbatim pa ndryshime legjislative; i ndjekur nga dy opsionet të cilat përmbajnë ndryshime legjislative: miratimi i një ligji special që rregullon tërë çështjen e sistemit qendror të evidencës penale të Kosovës.

*Figura 9: Krahasimi i opsioneve*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Metoda e krahasimit: Analizë e shumë kritereve** |
|  | Opsioni 1: *Status quo* | Opsioni 2: Përmirësimi i Zbatimit të Kornizës Aktuale | Opsioni 2: *Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, që përcakton KGJK-në si organ kompetent për administrimin e SQEPK* | Opsioni 3: *Miratimi i Ligjit për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, që përcakton KGJK-në si organ kompetent për administrimin e SQEPK* |
| **Kostot përkatëse pozitive**  | Nuk bëhen investime shtesë as në burimet teknike as në ato njerëzore.  | Ekziston një rritje e burimeve njerëzore të nevojshme | Ka ngritje në burimet e nevojshme teknike dhe njerëzore për të mundësuar grumbullimin e drejtë të të dhënave, ruajtjen dhe shpërndarjen e tyre, dhe shlyerjen.   | Një njësi e re formohet në kuadër të MD-së dhe rrjedhimisht ka ngritje në burimet e nevojshme teknike dhe njerëzore për të mundësuar grumbullimin e drejtë të të dhënave, ruajtjen dhe shpërndarjen e tyre, dhe shlyerjen.  |
|  |  | Ekziston një rritje e kostove për të trajnuar personelin ekzistues dhe atë të rekrutuar | Ky sistem përmirësohet duke i ofruar qasje palëve kyçe të interesit dhe me këtë t’i përshpejtojë procedurat ligjore ndaj personave  | Ky sistem përmirësohet duke i ofruar qasje palëve kyçe të interesit dhe me këtë t’i përshpejtojë procedurat ligjore ndaj personave |
|  | Institucionet obligohen të regjistrojnë apo procedojnë të dhënat në SQEPK brenda një kohe të kufizuar dhe në mënyrë efikase, duke mundësuar bazë të dhënave të përditësuar | Institucionet obligohen të regjistrojnë apo procedojnë të dhënat në SQEPK brenda një kohe të kufizuar dhe në mënyrë efikase, duke mundësuar bazë të dhënave të përditësuar |
|  | Sistemi adreson kërkesat e institucioneve në mënyrë më të shpejtë. | Sistemi adreson kërkesat e institucioneve në mënyrë më të shpejtë. |
|  |  | Reagimi më efikas ndaj kërkesave për bashkëpunim juridik ndërkombëtar mundësohet për shkak se MD është organi qendror për bashkëpunim juridik ndërkombëtar.  |
|  |  | Procedimi më efikas i kërkesave që vijnë nga ECRIS mundësohet për shkak se MD-ja është organi qendor për bashkëpunim juridik ndërkombëtar.  |
|  | Protokole më të qarta për qasje të institucioneve tjera në të dhëna, falë rregullores më të mirë | Protokole më të qarta për qasje të institucioneve tjera në të dhëna, falë rregullores më të mirë |
|  | Përgjigje të përshpejtuara ndaj kërkesave individuale të personave për certifikata të evidencës penale  | Përgjigje të përshpejtuara ndaj kërkesave individuale të personave për certifikata të evidencës penale |
|  | Automatizimi i shlyerjes së dënimeve kursen kohë dhe burime  | Automatizimi i shlyerjes së dënimeve kursen kohë dhe burime |
|  | Përgjigje të përshpejtuara ndaj kërkesave për shlyerje të të dhënave penale, falë ngarkesës më të vogël në këtë çështje  | Përgjigje të përshpejtuara ndaj kërkesave për shlyerje të të dhënave penale, falë ngarkesës më të vogël në këtë çështje |
|  |  | Mbikëqyrje më e mirë e njësitit falë mekanizmave të llogaridhënies në kuadër të MD-së |
| **Kostot përkatëse negative** | Boshllëqet ligjore, ndonëse të vogla, në aspekte të shumta të rregullimit së SQEPK | Boshllëqet ligjore, megjithëse të vogla, në aspekte të shumta të rregullimit të SQEP | Nuk ka kosto negative. | Nuk ka kosto negative. |
|  | Vazhdimi i vonesave në grumbullimin e të dhënave nga gjykatat dhe institucionet tjera  | Vazhdimi i vonesave në grumbullimin e të dhënave nga gjykatat dhe institucionet tjera |  |  |
|  | Sfidat në mirëmbajtjen e bazës së të dhënave për shkak të burimeve të kufizuara teknike dhe njerëzore  | Sfidat në mirëmbajtjen e bazës së të dhënave për shkak të burimeve të kufizuara teknike dhe njerëzore |
|  | Vazhdimi i vonesave në procedimin e kërkesave nga institucionet kryesore dhe procedura gjyqësore më të gjata | Vazhdimi i vonesave në procedimin e kërkesave nga institucionet kryesore dhe procedura gjyqësore më të gjata |  |  |
|  | Vazhdim i vonesave në procedimin e kërkesave për bashkëpunim juridik ndërkombëtar | Vazhdimi i vonesave për shlyerjen e evidencave penale |
|  | Vazhdimi i vonesave për shlyerjen e evidencave penale  |  |
| **Kostot përkatëse**  | Nuk ka kosto shtesë | Kosto domethënëse në rekrutimin dhe pagesën e burimeve njerëzore | Investime madhore në burime teknike dhe njerëzore për të mundësuar përmbushjen e obligimeve ligjore të ligjit të miratuar rishtazi | Investime madhore në burime teknike dhe njerëzore për të mundësuar përmbushjen e obligimeve ligjore të ligjit të miratuar rishtazi |
| **Vlerësimi i ndikimit të pritshëm në buxhet**  | Viti 1 | Viti 2 | Viti 3 |  | Viti 1 | Viti 2 | Viti 3 | Viti 1 | Viti 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Përfundimet**  | Nuk ka përfitime | Ofron përfitime të lehta me kosto të ulët | Ofron përfitime të mëdha me kosto optimale  | Ofron përfitime të mëdha me kosto optimale |

Kapitulli 7: Përfundimi dhe hapat e ardhshëm

Ministria e Drejtësisë, si propozues i këtij Koncept Dokumenti, i rekomandon Qeverisë së Republikës së Kosovës të miratojë Opsionin 3.2., prandaj Miratimi i një Ligji për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës, që përcakton Ministrinë e Drejtësisë si organ kompetent për administrimin e SQEPK-së.

Miratimi i këtij ligji, në bazë të kritereve specifike të përcaktuara në Kapitullin /3.3 do të mundësojë funksionimin e drejtë të Sistemit Qendror të Evidencës Penale që është më së miri i përgatitur për të grumbulluar, ruajtur, shpërndarë dhe shlyer të dhënat në mënyrë efikase. Pas aprovimit të këtij koncept dokumenti, Ministria e Drejtësisë do të fillojë hartimin e ligjit, duke marrë në konsideratë kriteret e përcaktuara këtu.

Pas zbatimit të funksionalizimit të plotë të bazës qendrore të të dhënave dhe krijimit të protokolleve dhe praktikave të qarta në zbatimin e këtij ligji, Ministria e Drejtësisë do të shqyrtojë **nisjen e Fazës 2 për përmirësimin e SQEPK: duke e përkryer bazën e të dhënave duke mundësuar enkriptimin e të dhënave penale për të mundësuar komunikim të drejtpërdrejtë me ECRIS, dhe teknologjinë e identifikimit të shenjave të gishtave.** Për shkak të investimeve që akoma duhet të bëhen për ta rregulluar funksionimin e drejtë të SQEPK aktual, kostoja e lartë që shoqërohet me enkriptimin e të dhënave dhe pajisjet e nevojshme për mundësimin e teknologjisë për identifikimin alfanumerik dhe të shenjave të gishtave, rekomandohet që këto qëllime të parashihen si *Faza 2* e përmirësimeve në SQEPK.

Përveç kësaj, fillimi i Fazës 2 në fjalë, do t’ia mundësojë Ministrisë rivlerësimin e efikasitetit të sistemit që ka qenë në fuqi për një periudhë kohore (dy vjet optimale) dhe adresimin e sfidave të mundshme që kanë dalë nga praktika ligjore.

*Figura 10: Plani i zbatimit për opsionin e preferuar*

Shih faqe XX.

Kapitulli 7.1: Dispozitat për mbikëqyrje dhe vlerësim

Draft ligji përkatës pritet të aprovohet në Parlamentin e Kosovës deri në fund të qershorit 2019, dhe të hyjë në fuqi pas gjashtë muajve, më së voni. *Vocatio legis* do t’ua mundësojë organeve të përcaktuara t’i bëjnë përgatitjet e nevojshme për mundësimin e zbatimit të duhur të këtij ligji.

Aneksi 1: Forma e vlerësimit për ndikimet ekonomike

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria kryesore ekonomike** | **Ndikimi kryesor** | **A pritet të ndodhë ky ndikim?** | **Numri i organizatave, kompanive dhe/apo individëve të prekur** | **Përfitimi i pritshëm apo kostoja e ndikimit** | **Shkalla e preferuar e analizës** |
| **Po** | **Jo** | **I lartë/i ulët** | **I lartë/i ulët** |  |
| Vendet e punës[[18]](#footnote-18) | A do të rritet numri i vendeve të lira punës? |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohet numri i vendeve të lira të punës? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në nivelin e pagesës? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në lehtësinë e gjetjes së vendit të punës? |  | X |  |  |  |
| Bërja e biznesit | A do të ketë ndikim në qasje për ta financuar biznesin? | X |  | I ulët – Bizneset janë në gjendje të nxjerrin certifikata të evidencës penale në mënyrë më efikase | I lartë |  |
| A do të largohen nga tregu produkte të caktuara nga? |  | X |  |  |  |
| A do të lejohen në treg produkte të caktuara? |  | X |  |  |  |
| A do të detyrohen bizneset të mbyllen? |  | X |  |  |  |
| A do të krijohen biznese të reja? |  | X |  |  |  |
| Ngarkesa administrative  | A do të duhet bizneset e reja t’i përmbahen obligimeve të reja të informimit? |  | X |  |  |  |
| A janë thjeshtësuar obligimet e informimit për biznese? |  | X |  |  |  |
| Tregëtia  | A pritet të ndryshojë rrjedha aktuale e importit? |  | X |  |  |  |
| A pritet të ndryshojë rrjedha aktuale e eksportit? |  | X |  |  |  |
| Transporti | A do të ketë ndikim në mënyrën e transportimit të pasagjerëve/mallrave?  |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndryshim në kohën e nevojshme për transportimin e pasagjerëve dhe/apo mallrave? |  | X |  |  |  |
| Investimi | A pritet që kompanitë të investojë në aktivitete të reja? |  | X |  |  |  |
| A pritet që kompanitë të anulojnë apo shtyejnë investimet? |  | X |  |  |  |
| A do të rriten investimet nga diaspora?  |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohen investimet nga diaspora? |  | X |  |  |  |
| A do të rritet investimi i drejtpërdrejtë i huaj? |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohet investimi i drejtpërdrejtë i huaj? |  | X |  |  |  |
| Konkurrenca | A do të rritet çmimi i inputit të biznesit, p.sh. energjia elektrike?  |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohet çmimi i inputit të biznesit, p.sh. energjia elektrike? |  | X |  |  |  |
| A pritet promovimi i inovacionit apo kërkimi shkencor? |  | X |  |  |  |
| A pritet të pengohet promovimi i inovacionit dhe kërkimit shkencor? |  | X |  |  |  |
| Ndikimi në NVM | A janë kompanitë e prekura kryesisht NVM? |  | X |  |  |  |
| Çmimet dhe konkurrenca | A do të rritet numri i mallrave dhe shërbimeve në dispozicion të bizneseve apo konsumatorëve?  |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohet numri i mallrave dhe shërbimeve në dispozicion të bizneseve apo konsumatorëve? |  | X |  |  |  |
| A do të rriten çmimet e mallrave dhe shërbimeve ekzistuese? |  | X |  |  |  |
| A do të zvogëlohen çmimet e mallrave dhe shërbimeve ekzistuese |  | X |  |  |  |
| Ndikimet ekonomike rajonale | A do të preket ndonjë sektor i veçantë i biznesit? |  | X |  |  |  |
| A është i përqendruar ky sektor në ndonjë regjion të caktuar? |  | X |  |  |  |
| Zhvillimi i përgjithshëm ekonomik | A do të preket rritja e ardhshme ekonomike?  |  | X |  |  |  |
| A mund të ketë ndikim në normën e inflacionit? |  | X |  |  |  |

Aneksi 2: Forma e vlerësimit për ndikimin social

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria e ndikimit social** | **Ndikimi kryesor** | **A pritet të ndodhë ky ndikim?** | **Numri i organizatave, kompanive dhe/apo individëve të prekur** | **Përfitimi i pritshëm apo kostoja e ndikimit** | **Shkalla e preferuar e analizës** |
| **Po** | **Jo** | **I lartë/i ulët** | **I lartë/i ulët** |  |
| Vendet e punës[[19]](#footnote-19) | A do të rritet numri i vendeve të lira të punës? | X |  | I ulët[kërkohet që institucioni përgjegjës për SQEPK ta rritë numrin e burimeve njerëzore për ta menaxhuar ngarkesën e punës] | I ulët |  |
| A do të zvogëlohet numri i vendeve të lira të punës? |  | X |  |  |  |
| A preken vendet e punës në një sektor të caktuar të biznesit? | X |  | I ulët[nëse ligji parasheh mundësinë e qasjes së punëdhënësve potencial të institucioneve për kujdesin ndaj fëmijëve, kjo ka gjasa të ndikojë në punësimin e personave me të dhëna kriminale]  | I ulët |  |
| A do të ketë ndikim në nivelin e pagesës? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në lehtësinë e gjetjes së një vendi të punës? |  | X |  |  |  |
| Ndikimet sociale rajonale | A janë të përqendruara ndikimet sociale në një regjion apo qytete të caktuara? |  | X |  |  |  |
| Kushtet e punës | A preken të drejtat e punëtorëve? |  | X |  |  |  |
| A janë aplikuar apo shfuqizuar standardet për punë në kushte të rrezikshme? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në mënyrën se si zhvillohet dialogu social ndërmjet të punësuarve dhe punëdhënësve? |  | X |  |  |  |
| Përfshirja sociale | A do të ketë ndikim në varfëri? |  | X |  |  |  |
| A ndikohet qasja në mbrojtjen e skemave sociale? |  | X |  |  |  |
| A do të ndryshojë çmimi i mallrave dhe shërbimeve themelore? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në financimin apo organizimin e skemave të mbrojtjes sociale? |  | X |  |  |  |
| Arsimi | A do të ketë ndikim në arsimin fillor? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në arsimin e mesëm? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në arsimin e nivelit të tretë? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në arsimin profesional? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në arsimimin e punëtorëve dhe mësimin gjatë tërë jetës? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikimi në organizimin apo strukturën e sistemit arsimor? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në lirinë akademike dhe në vet-qeverisje? |  | X |  |  |  |
| Kultura | A ndikon opsioni në diversitetin kulturor? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në financimin e organizatave kulturore?  |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në mundësitë e personave t’i shijojnë aktivitetet kulturore apo të marrin pjesë në to?  |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në ruajtjen e trashëgimisë kulturore?  |  | X |  |  |  |
| Qeverisja | A ndikon opsioni në aftësinë e qytetarëve për pjesëmarrje në procese demokratike? | X |  | I ulët | I lartë |  |
| A trajtohet çdo person në mënyrë të barabartë? | X |  | I lartë  | I lartë |  |
| A do të informohet opinioni publik më mirë lidhur me çështje të caktuara? | X |  | I lartë[mundësia e sigurimit të informatave online do ta përmirësojë informimin më të mirë të opinionit publik lidhur me mjetet për nxjerrjen e e të dhënave për të dhënat e tyre penale]  |  |  |
| A ndikon opsioni në mënyrën e veprimit të partive politike? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në shoqërinë civile? |  | X |  |  |  |
| Siguria dhe shëndeti publik[[20]](#footnote-20) | A do të ketë ndikim në jetën e njerëzve, p.sh. jetëgjatësia apo norma e mortalitetit? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në cilësinë e ushqimit? |  | X |  |  |  |
| A do të rritet apo zvogëlohet rreziku për shëndetin për shkak të substancave të dëmshme?  |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikime shëndetësore për shkak të nivelit të zhurmës apo cilësisë së ajrit, ujit dhe/apo tokës? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikime shëndetësore për shkak të ndryshimeve në përdorimin e energjisë? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikime shëndetësore për shkak të ndryshimeve në hedhjen e mbeturinave? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në stilin e jetesës së njerëzve, si p.sh. niveli i marrjes me aktivitete sportive, ndryshime në dieta, apo ndryshimet në përdorimin e duhanit dhe alkoolit? |  | X |  |  |  |
| A ekzistojnë grupe të caktuara të cilat përballen me rreziqe shumë më të larta se sa të tjerët (të përcaktuar nga faktorë si mosha, gjinia, paaftësia, grupi social apo regjioni)?  |  | X |  |  |  |
| Krimi dhe siguria | A preken mundësitë për kapjen e kriminelëve? | X |  | I ulët  |  |  |
| A preket dobia pasurore potenciale nga krimi? |  | X |  |  |  |
| A ka ndonjë efekt në nivelin e korrupsionit? |  | X |  |  |  |
| A preket kapaciteti i zbatimit të ligjit? | X |  | I lartë | I lartë |  |
| A ka ndikim në të drejtat dhe sigurinë e viktimave të krimit? |  | X |  |  |  |

Aneksi 3: Forma e vlerësimit për ndikimin mjedisor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria e ndikimit mjedisor** | **Ndikimi kryesor** | **A pritet të ndodhë ky ndikim?** | **Numri i organizatave, kompanive dhe/apo individëve të prekur** | **Përfitimi i pritshëm apo kostoja e ndikimit** | **Shkalla e preferuar e analizës** |
| **Po** | **Jo** | **I lartë/i ulët** | **I lartë/i ulët** |  |
| Klima dhe mjedisi i qëndrueshëm | A do të ketë ndikim në emetimin e gazrave nga serat (dioksidi i karbonit, metani, etj.)?  |  | X |  |  |  |
| A do të preket konsumimi i lëndëve djegëse? |  | X |  |  |  |
| A do të ndryshojë përbërja e burimeve që përdoren për prodhimin e energjisë? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndryshim në çmimin e produkteve miqësore me mjedisin? |  | X |  |  |  |
| A do të bëhen aktivitete të caktuara më pak ndotëse? |  | X |  |  |  |
| Cilësia e ajrit | A do të ketë ndikim në emetimin e ndotësve të ajrit? |  | X |  |  |  |
| Cilësia e ujit | A ndikon opsioni cilësinë e ujërave të ëmbla? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në cilësinë e ujërave nëntokësorë? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në burimet e ujit të pijshëm? |  | X |  |  |  |
| Cilësia e dheut dhe shfrytëzimi i tokës | A do të ketë ndonjë efekt në cilësinë e dheut (lidhur me acidimin, kontaminimin, përdorimin e pesticideve apo herbicideve)? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në erozionin e dheut? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë humbje të tokës për nga sipërfaqja (përmes ndërtimit, etj.)? |  | X  |  |  |  |
| A do të ketë fitim të tokës për nga sipërfaqja (përmes dekontaminimit etj.)? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndryshim në shfrytëzimin e tokës (p.sh. nga përdorimi si pyje në përdorim si tokë bujqësore apo urbane)? |  | X |  |  |  |
| Mbeturinat dhe riciklimi | A do të ndryshojë sasia e mbeturinave të krijuara? |  | X |  |  |  |
| A do të ndryshojë mënyra se si trajtohen mbeturinat? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në mundësitë për riciklimin e mbeturinave? |  | X |  |  |  |
| Shfrytëzimi i burimeve | A ndikon opsioni në shfrytëzimin e burimeve të ripërtëritshme (rezerva të peshkut, hidrocentralet, energjia solare, etj.)? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në përdorimin e burimeve të paripërtëritshme (ujërat nëntokësore, mineralet, thëngjili, etj.)? |  | X |  |  |  |
| Shkalla e rrezikut mjedisor | A do të ketë ndikim në mundësitë e rreziqeve siç janë zjarret, eksplodimet apo aksidentet? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në gatishmërinë kur ndoshin fatkeqësitë natyrore? |  | X |  |  |  |
| A preket mbrojtja e shoqërisë kundër fatkeqësive natyrore? |  | X |  |  |  |
| Biodiversiteti, flora dhe fauna | A do të ketë ndikim në speciet e mbrojtura apo të rrezikuara apo në zonat ku ato jetojnë? |  | X |  |  |  |
| A do të preket madhësia apo lidhjet ndërmjet zonave natyrore? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në numrin e specieve në një zonë të caktuar? |  |  |  |  |  |
| Mirëqenia e kafshëve | A do të ketë ndikim në trajtimin e kafshëve? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në shëndetin e kafshëve? |  | X |  |  |  |
| A do të ketë ndikim në cilësinë dhe sigurinë e ushqimit të kafshëve? |  | X  |  |  |  |

Aneksi 4: Forma e vlerësimit për ndikimin në të drejtat themelore

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria e ndikimit në të drejtat themelore** | **Ndikimi kryesor** | **A pritet të ndodhë ky ndikim?** | **Numri i organizatave, kompanive dhe/apo individëve të prekur** | **Përfitimi i pritshëm apo kostoja e ndikimit** | **Shkalla e preferuar e analizës** |
| **Po** | **Jo** | **I lartë/i ulët** | **I lartë/i ulët** |  |
| Dinjiteti | A ndikon opsioni në dinjitetin e njerëzve, të drejtën e tyre për jetë apo në integritetin e personit? | X |  | I ulët | I lartë |  |
| Liria | A ndikon opsioni në të drejtën e individëve për të qenë të lirë? | X |  | I ulët | I lartë |  |
| A ndikon opsioni në të drejtën e personit në privatësi? | X |  | I lartë | I lartë |  |
| A ndikon opsioni në të drejtën për t’u martuar apo krijuar familje? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në mbrojtjen ligjore, ekonomike apo sociale të individit apo familjes? | X |  | I ulët  | I ulët |  |
| A ndikon opsioni në të drejtën e mendimit të lirë, ndërgjegjes apo religjionit?  |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në drejtën e të shprehurit të lirë?  |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në të drejtën për t’u bashkuar dhe shoqëruar? |  | X |  |  |  |
| Të dhënat personale | A përfshinë opsioni përpunimin e të dhënave personale | X |  | I ulët |  |  |
| A garantohen të drejtat e individit për qasje, korrigjim dhe kundërshtim? |  | X |  |  |  |
| A është e qartë dhe e mbrojtur mirë mënyra se si përpunohen të dhënat personale? | X |  | I ulët | I lartë |  |
| Azili  | A ndikon opsioni në të drejtën për azil? |  | X |  |  |  |
| E drejta pronësore | A do të preken të drejtat pronësore? |  | X |  |  |  |
| A ndikon opsioni në të drejtën për të bërë biznes? | X |  | I ulët | I lartë |  |
| Trajtimi i barabartë [[21]](#footnote-21) | A e mbron opsioni parimin e barazisë para ligjit?  | X |  | I ulët | I ulët |  |
|  | A ekzistojnë gjasat që grupe të caktuara do të vuanin drejtpërsëdrejti apo tërthorazi nga diskriminimi (p.sh. çfarëdo diskriminimi i bazuar në gjini, racë, ngjyrë, kombësi, pakicë kombëtare, mendimi politik apo çfarëdo tjetër, moshë apo në orientimin seksual)?  |  | X |  |  |  |
|  | A ndikon opsioni në të drejtat e personave me aftësi të kufizuar? |  | X |  |  |  |
| Të drejtat e fëmijëve | A ndikon opsioni në të drejtat e fëmijëve? | X |  | I ulët | I ulët |  |
| Administrimi i mirë | A do të bëhen më të rënda procedurat administrative? |  | X |  |  |  |
|  | A preket mënyra se si administrata merr vendime (transparenca, koha e procedimit, e drejta për qasje në dosje, etj.)?  | X |  | I lartë | I lartë |  |
|  | Për ligjin penal dhe sanksionet e parapara: a preken të drejtat e të akuzuarit? | X |  | I ulët | I lartë |  |
|  | A ndikohet qasja në drejtësi? | X  |  | I ulët | I lartë |  |

**I. Vlerësimi i rëndësisë gjinore**

Faza e parë përcakton qëllimin e politikës së propozuar, strategjinë, ligjet apo programin (Hapi 1 Përkufizimi i qëllimit të politikës) dhe tregon se si lidhet ajo me barazinë gjinore (Hapi 2 Kontrolli i rëndësisë gjinore).

**Hapi 1 Përkufizimi i qëllimit të politikës**

|  |
| --- |
| **Përkufizimi i qëllimit të politikës** |
| ***I.Rëdnësia gjionore – Hapi 1*** | **Titulli i politikës apo emri i programit** | Koncept dokumenti i Sistemit Qendror të Evidencës Penale të Kosovës  |
| **Emri i Ministrisë / Institucionit** | Ministria e Drejtësisë |
| **Emri i Departamentit / Njësisë** | Departamenti për Integrime Evropiane dhe Koordinim të Politikave |
| **Drejtorati apo Agjencia** |  |
| **Korniza ligjore** | Kodi i Procedurës Penale, Kodi Penal, Rregullorja e KGJK-së për Mbajtjen e Evidencës për Personat e Dënuar  |
| ***Lista kontrolluese 1 – Si qëndron gjendja***  |
| Në fushën e politikës në fjalë, a ekzistojnë dallime ndërmjet mashkujve dhe femrave në **organizatën punuese të bazuar në gjini**?* A janë të grupuara vendet e punës për femra?
* A marrin femrat paga jo të barabarta?
* A ekziston paragjykimi se njerëzit janë të lirë nga përgjegjësitë e kujdesit?
* A janë analizuar dallimet në mes femrave dhe mashkujve në grupe të ndryshme kulturore/komunitete?
 | Jo.Jo.Jo. Po.Po.  |
| * A ekzistojnë dallime domethënëse në **organizimin e marrëdhënieve personale?**
* A janë femrat kryesisht përgjegjëse për kujdesin në familje?
* A nënkupton politika në fjalë transformimin e normave ekzistuese?
 |  Jo. Po, kryesisht gratë janë përgjegjëse për kujdesin në familje.Jo.  |
| A ekziston **shpërndarje jo e barabartë e burimeve** ndërmjet grave dhe burrave? | Jo.  |
| Çfarë **rregullash gjinore** ekzistojnë? (Për shembull, a janë më pak të çmueshme rolet dhe aktivitetet e femrave?) | Nuk ka.  |
| Si do ta **vlerësonit gjendjen aktuale** në fushën e sektorit/politikës sa i përket:* barazisë?
* autonomisë?
* kujdesit / marrëdhënies?
* diversitetit?
 | Korniza ligjore ekzistuese mundëson trajtim të pabarabartë.   |
| A i keni të dhënat për t’u përgjigjur në këto pyetje? \* | Jo.  |
| ***Lista kontrolluese 2 – Si do të jetë gjendja*** |
| A ka një plan për të krijuar politikë/program të ri apo për ta ndryshuar një politikë? | Po  |
| **Përshkrim i shkurtë** i politikës/programit të propozuar (apo ndryshimet e një politike që duhen bërë) | Politika e propozuar është aprovimi i një ligji të ri për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës i cili do të mundësonte mirëmbajtje më efektive të të dhënave penale në Kosovë. |
| Cilat **rezultate** i kontribuojnë politikës/programit të propozuar (apo ndryshimeve të një politike që duhen bërë)? | Miratimi i ligjit në fjalë. |
| Çfarë synon të arrijë politika e propozuar (apo ndryshimet e politikës)? **(Qëllimet)** | Shih Kapitullin 2 për përshkimin e hollësishëm të objektivave.  |
| A përputhen qëllimet dhe rezultatet e politikës/programit (apo ndryshimeve të politikës) me **promovimin e barazisë gjinore?** | Po, ndryshimet e propozuara përputhen me promovimin e barazisë gjinore. |
| *Përgatitur nga [emri (at) dhe pozita(t)]* |  |

\* Mund të jetë e nevojshme mbledhja e statistikave ekzistuese të zbërthyera sipas gjinisë, të përdoren matje cilësore dhe sasiore, dhe të bëhen konsultime me burra dhe gra të cilët mund të jenë të prekur nga politika (grupe punuese, kontribute nga ekspertë të jashtëm)

**Hapi 2 Kontrolli i rëndësisë gjinore**

|  |
| --- |
| **KONTROLLI I RËNDËSISË GJINORE** |
| ***I.Rëndësia gjionre – Hapi 2*** | **Titulli i politikës apo emri i programit** | Koncept dokumenti i Sistemit Qendror të Evidencës Penale të Kosovës  |
| **Emri i Ministrisë / Institucionit** | Ministria e Drejtësisë |
| **Emri i Departamentit / Njësisë** | Departamenti për Integrime Evropiane dhe Koordinim të Politikave |
| **Drejtorati apo Agjencia** |  |
| **Korniza ligjore** | Kodi i Procedurës Penale, Kodi Penal, Rregullorja e KGJK-së për Mbajtjen e Evidencës për Personat e Dënuar  |
| ***Informacion sqarues*** |
| **Përshkrimi** i politikës/programit të propozuar (apo ndryshimeve të politikës që duhen bërë) dhe objektivat e saj | Politika e propozuar është aprovimi i ligjit të ri për Sistemin Qendror të Evidencës Penale të Kosovës i cili do të mundësonte mirëmbajtjen më efikase dhe më efektive të të dhënave penale në Kosovë. Objektiva kryesore është të përmirësohet SQEPK i themeluar rishtazi në mënyrë që t’i shërbejë objektives së përgjithshme për të ndihmuar institucionet e Kosovës në fuqizimin e sundimit të ligjit duke përmirësuar menaxhimin e evidencës penale.  |
| Përshkrimi i **grupit/grupeve të targetit** të politikës/programit të propozuar | Të gjithë personat fizik dhe juridik; gjykatat dhe prokuroritë publike; policia, etj. |
| Informatë lidhur me atë se kush mund të ndikohet potencialisht nga politika/programi i propozuar. | Ndikimi do të shtrihet në të dy gjinitë (femrat dhe meshkujt). |
| ***Përfituesit e drejtpërdrejtë*** |
| Pjesëmarrja sipas gjinisë | Pjesëmarrja sipas gjinisë do të jetë: femrat dhe meshkujt |
| Burimet sipas gjinisë | Të dy gjinitë. |
| Vlerësimet dhe vlerat sipas gjinisë |  |
| Të drejtat sipas gjinisë |  |
| ***Përfituesit e tërthortë*** |
| A ka përfitues të tërthortë të politikës/programit të propozuar (p.sh. të afërmit e përfituesit të drejtpërdrejtë, qytetet fqinje, ...)? | Administrata e përgjithshme e drejtësisë.  |
| Si do të ndikohet secili grup i përfituesve të tërthortë nga politika/programi i propozuar?* Ndikimi pozitiv
* Ndikimi negativ
 | Ndikimi do të jetë pozitiv. |
| ***Vlerësimi*** |
| A ekzistojnë indikacione apo dëshmi të pjesëmarrjes së lartë apo të ulët apo të pranimit nga grupet e ndryshme? (‘normë e lartë, e ulët apo e mesme e ndikimit’) | Normë e ulët  |
| A ekzistojnë indikacione apo dëshmi se grupet e ndryshme kanë nevoja, përvoja, çështje dhe prioritete të ndryshme në lidhje me politikën/programin e propozuar? (‘normë e lartë, e ulët apo e mesme e ndikimit’) | Normë e ulët |
| A kanë treguar konsultimet paraprake me grupet, organizatat apo individët relevant se politikat e caktuara krijojnë probleme të veçanta për ta? (‘normë e lartë, e ulët apo e mesme e ndikimit’) | Normë e mesme  |
| A ekzistojnë mundësi për promovim më të mirë të mundësive të barabarta apo marrëdhënieve të mira duke ndryshuar politikën/programin e propozuar? | Po, ekzistojnë mundësi për promovimin e mundësive të barabarta dhe marrëdhënieve të mira përmes ndryshimit të politikës/programit të propozuar.  |
| ***Përfundimi***  |
| Cili është përfundimi? \** Arsyetimi
* Çështjet kryesore, nëse ka
* Grupet e fokusit, nëse ka
 | Ekziston rëndësia gjinore e politikave të propozuara.  |
| *Përgatitur nga [emrit(at) dhe pozita(t)]* |  |

\* Ose nuk ka ndryshime në politika, funksione apo shërbime (p.sh. raporti ‘vetëm për informim’), ose tashmë është kryer rishtazi IAG (E); është e qartë se nuk ka relevancë gjinore; apo vlerësimi i plotë në qoftë se kërkohet masa e ndikimit

**II. Vlerësimi i ndikimit gjinor**

Kjo fazë është e nevojshme për arritjen e barazisë gjinore dhe zhvillim të barabartë përmes politikës/programit të propozuar (Hapi 3 Analizë e ndjeshmërisë gjinore). Bazuar në gjetjet e grumbulluara nga faza paraprake, ajo shqyrton gjithashtu edhe opsionet e ndryshme dhe vlerëson ndikimin pozitiv dhe negativ në grupet e shënjestruara (hapi 4 Shkalla e matjes gjinore).

**Hapi 3 Analizë e ndjeshmërisë gjinore**

|  |
| --- |
| **ANALIZË E NDJESHMËRISË GJINORE \*** |
| ***II. Vlerësimi i ndikimit gjinor – Hapi 3*** | **Titulli i politikës apo emri i programit** | Koncept dokumenti i Sistemit Qendror të Evidencës Penale të Kosovës  |
| **Emri i Ministrisë / Institucionit** | Ministria e Drejtësisë |
| **Emri i Departamentit / Njësisë** | Departamenti për Integrime Evropiane dhe Koordinim të Politikave |
| **Drejtorati apo Agjencia** |  |
| **Korniza ligjore** | Kodi i Procedurës Penale, Kodi Penal, Rregullorja e KGJK-së për Mbajtjen e Evidencës për Personat e Dënuar  |
| ***Analizë e ndikimit\*\**** |
| A ka dëshmi për natyrën e problemit? | Po, ekziston dëshmi lidhur me natyrën e problemit. . |
| Cili është ndikimi potencial i politikës? (Pozitiv/Negativ/Neutral) | Ndikimi potencial i politikës është i natyrës pozitive. |
| Në qoftë se ka ndikim:* Si do të ndikojë politika/programi i propozuar tek meshkujt dhe femrat? (rendit ndikimet kryesore)
* Kush do të preket? (për secilin ndikim kryesor)
* drejtpërsëdrejti
* tërthorazi
* Përmbledhje e dëshmive (për secilin ndikim kryesor)
 | Politika e propozuar do të ketë ndikim në efikasitetin e grumbullimit, mirëmbajtjes dhe shpërndarjes së të dhënave penale dhe në besueshmërinë e përgjithshme të atyre të dhënave. Ndikimi pritet të jetë i barabartë në të dy gjinitë.  |
| ***Mundësitë për promovimin e ndikimit pozitiv*** |
| Në qoftë se nuk ka ndikim, a ekzistojnë mundësitë për zhvillimin e politikave në atë mënyrë që promovojnë ndikimin pozitiv apo politika gjini-transformuese? | Jo, nuk ekzistojnë. |
| ***Shqyrtimi i dëshmive*** |
|  | *Përmbledhje e shkurtë* | *Dëshmi mbështetëse (cilësore dhe sasiore) \*\*\** |
| Cilat janë dallimet gjinore në këtë çështje? Keni parasysh ndikimet e ndryshme/të dallueshme të ndikimeve për gratë dhe burrat dhe identifikoni pasojat në vijim:* Rolet dhe përgjegjësitë e grave dhe burrave (brenda sektorit)
* Asetet dhe burimet me të cilat merren gratë dhe burrat (lidhur me politikat e propozuara)
* Pushteti dhe vendimmarrja në të cilin gratë dhe burrat marrin pjesë në nivele të ndryshme siç është familja, komuniteti, karriera)
* Nevojat, prioritetet dhe perspektiva e grave dhe burrave
 | Nuk ekzistojnë dallime. |  |
| Cilët janë faktorët ndikues social, kulturor, ekonomik dhe politik? Identifiko dallimet ndërmjet grave dhe burrave në fushën(at) e analizës së ndikimit për nga:* Pjesëmarrja (përfaqësimi i grave dhe burrave në pozita vendimmarrëse, përbërja gjinore e grupeve të shënjestruara...)
* Burimet (koha, vendi, informimi, pushteti politik dhe ekonomik, arsimi dhe aftësimi, puna, teknologjitë e reja, shërbimet shëndetësore, strehimi, edukimi, mobiliteti, ...)
* Normat dhe vlerat (rolet, qëndrimet dhe sjelljet respektive të grave dhe burrave, pabarazitë në përshkrimin e stereotipave të burrave dhe grave, ...)
* ndarja e punës sipas gjinisë
* organizimi i jetës private
* organizimi qytetar
* Të drejtat themelore (njerëzore, qytetare, të drejtat politike, diskriminimi gjinor i drejtpërdrejtë apo i tërthortë, qasja në drejtësi,...)
 | Nuk janë relevante për politikat që kemi adresuar. |  |
| Çfarë politikash/legjislacioni ekziston në këtë fushë? A pasqyrojnë ato dëshminë gjinore që keni identifikuar? | Kodi i Procedurës Penale, Kodi Penal, Rregullorja e KGJK-së për Mbajtjen e Evidencës së Personave të Dënuar |  |
| A ka pasur ndonjë ndryshim gjinor-reagues në këtë fushë? Nëse po:* Cilat janë ato?
* Si kanë ndodhur këto ndryshime?
 | Jo, nuk ka pasur.  |  |
| A kanë shkaktuar ndonjë ndryshim të matshëm në përvojat e grave deri më sot? Nëse jo:* Pse jo?
* A nuk ka pasur lobim?
* A kanë qenë jo efektive metodat e lobimit?
* A ka ndonjë pengesë tjetër të identifikuar?
 | Jo, nuk ka pasur ndonjë ndryshim sepse nuk ka pasur dispozita diskriminuese. |  |
| A i adreson politika e propozuar nevojat e grave dhe burrave, duke marrë parasysh interesat e tyre të ndryshme, rolet dhe pozitat?Identifiko mundësitë për mbështetjen e nevojave praktike të grave dhe interesat strategjike për të kontribuar në mënjanimin e pabarazive ekzistuese dhe për të promovuar barazinë ndërmjet grave dhe burrave: * Në shkallë pjesëmarrjeje
* Në shpërndarjen e burimeve, përfitimeve, detyrave dhe përgjegjësive në jetën private dhe publike
* Në vlera dhe vëmendje që i kushtohen karakteristikave, sjelljeve dhe prioriteteve meshkujve dhe femrave?
 | Po, politika e propozuar adreson nevojat e grave dhe burrave, duke marrë parasysh interesat, rolet dhe pozicionet e tyre. |  |
| A do të promovojë politika/programi i propozuar...:* mundësi të barabarta
* marrëdhënie të mira

... ndërmjet personave të gjinive të ndryshme? | Jo, nuk do të promovojë. |  |
| ***Përmirësimet e sugjeruara, rishikimi i masave lehtësuese dhe/ose politikave alternative*** |
| Në qoftë se identifikohet ndonjë ndikim negativ, çfarë masash mund të merren për të zvogëluar ndikimin negativ të politikës? | Ndikimi negativ i identifikuar ishte mungesa e efikasitetit në shpërndarjen dhe besueshmërinë e të dhënave penale. Politika e propozuar ofron zgjidhje të këtij problemi për gratë dhe burrat.  |
| Në qoftë se është identifikuar ndonjë ndikim pozitiv, çfarë masash mund të merren për ta rritur ndikimin pozitiv të politikës? | Ndikimi pozitiv i politikës do të jetë përmirësimi i përgjithshëm i efikasitetit në grumbullimin, mirëmbajtjen dhe shpërndarjen e të dhënave penale.  |
| *Përgatitur nga [emri(at) dhe pozita(t)]* |  |

\* Ky hap bazohet në masë të madhe në grumbullimin e të dhënave të zbërthyera sipas gjinisë. Po aq e rëndësishme është edhe të merren parasysh mendimet e të interesuarve 9kryesisht, por jo vetëm, të grupeve të shënjestruara) përmes anketave, konsultimeve grupore, intervistave,...

\*\* Përmbledhje e të gjitha informatave të grumbulluara në Hapin 1. Të dhënat duhet të përmbajnë; informata lidhur me gjendjen aktuale, rolet dhe marrëdhëniet, moshën, religjionin, nivelin e arsimit, gjendjen civile, ...

\*\*\* Sigurohu ta cekni nëse dëshmia rrjedhë nga një burim që ka ‘interes të përfshirë’ në këtë çështje?

1. Suedia, Danimarka, Gjermania, Hollanda , MB, Australia dhe SHBA; Shikoni Christel Backman, “Mandatory Criminal Record Checks in Sweden: Scandals and Function Creep”, *Surveillance & Society (2012)* 10(3/4): 276-291. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:093:0033:0048:EN:PDF [↑](#footnote-ref-2)
3. https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:093:0023:0032:EN:PDF [↑](#footnote-ref-3)
4. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/commission\_proposal\_for\_a\_regulation\_on\_ecris-tcn\_system\_0.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=COM%3A2016%3A7%3AFIN [↑](#footnote-ref-5)
6. Dokumenti mbështetës analitik që shoqëron dokumentin Propozim për një Rregullore të Parlamentit Europian dhe të Këshillit që krijon një sistem të centralizuar për identifikimin e shteteve anëtare që mbajnë informacion mbi dënimet penale për shtetasit e vendeve të treta dhe personat pa shtetësi (TCN) për të plotësuar dhe mbështetur Sistemin Informativ Evropian të Evidencës Penale (sistemi ECRIS-TCN) dhe ndryshimi i rregullores (EU) N° 1077/2011, në dispozicion në: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/analytical\_supporting\_document\_accompanying\_the\_proposal\_2.pdf [↑](#footnote-ref-6)
7. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32016R0679 [↑](#footnote-ref-7)
8. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32000F0712(02)&from=EN [↑](#footnote-ref-8)
9. Kjo përfshin gjykatat themelore dhe degët e tyre. Përveç Gjykatave Themelore, Gjykata Themelore e Prishtinës ka 5 degë, Gjilani ka katër, Prizreni ka dy, Gjakova ka 2, Mitrovica ka katër, Peja ka katër, Ferizaj ka katër degë. Edhe pse jo të gjitha degët janë funksionale deri më sot (p.sh. në rajonin e Prishtinës), të gjitha planifikimet duhet të bazohen në strukturën ligjore siç parashikohet nga ligji. [↑](#footnote-ref-9)
10. See Cornell University Legal Information Institute Article on Judicial Administration, available at: https://www.law.cornell.edu/wex/judicial\_administration [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibid., referrig to the National Center for State Courts (NCSC). [↑](#footnote-ref-11)
12. Available in English at: http://www2.assemblee-nationale.fr/langues/welcome-to-the-english-website-of-the-french-national-assembly#Title8 [↑](#footnote-ref-12)
13. Available in English at: https://www.constituteproject.org/constitution/Sweden\_2012.pdf?lang=en [↑](#footnote-ref-13)
14. See, for more details, Sveriges Riksdag *‘The Constitution of Sweden: The Fundamental Laws and the Riksdag Act’* (2016): 45. [↑](#footnote-ref-14)
15. Available in English at: https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/38112/62472/F-59311189/EST38112%20Eng.pdf [↑](#footnote-ref-15)
16. Available in English at: https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/hr/hr060en.pdf [↑](#footnote-ref-16)
17. Thorough discussions on this matter have been conducted in the Working group between IT officers of the MoJ, the ASHI and the EU Funded NCCR IT Expert. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kur vendet e punës ndikohen, do të ketë edhe ndikime sociale gjithashtu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kur vendet e punës ndikohen, do të ketë edhe ndikime ekonomike gjithashtu. [↑](#footnote-ref-19)
20. Kur ka ndikime në sigurinë dhe shëndetin publik, zakonisht ka edhe ndikime mjedisore. [↑](#footnote-ref-20)
21. Barazia gjinore është adresuar *përmes vlerësimit për ndikimin gjinor* [↑](#footnote-ref-21)